

[Bendix.]

Det er ikke oplyst i forbindelse med lovforslagets fremsættelse, hvilke virkninger dette vil have på obligationsmarkedet. Det er med til at gøre os ængstelige over for hele den politik, der ligger bag ved lovforslaget, at vi overhovedet ikke har hørt noget om regeringens opfattelse af, hvilke virkninger dette lovforslag vil få på obligationsmarkedet.

Hvad der næsten er mest bedrøveligt ved dette lovforslag, vil jeg vende tilbage til nu — jeg har strejftet det — nemlig at det har slået forhandlingerne i folketingets boligudvalg i stykker. Jeg ved godt, at boligministeren her vil prøve på at hævde noget andet, men ved nærmere eftertanke vil han formentlig være enig med sin partifælle hr. Svend Jakobsen, når denne udtrykker betænkelighed ved den ensidighed og mangel på balance, der er blevet røbet ved disse forslags fremkomst.

Mangelen på balance viser sig først og fremmest ved, at momsrefusionen rammer parcelhusbyggeriet hårdest. I parcelhusbyggeriet gives der ingen form for kompensation for denne udgiftsstigning. Det gøres der i udlejningsbyggeriet gennem boligsikringen og i det sociale byggeri gennem såvel boligsikringen som rentesikringen. Når så hertil føjes, at regeringens spareplaner i øvrigt rummer ensidige indgreb over for selvejerboligen, så tipper det hele fuldstændig.

Her skal blot nævnes, at vi jo har set i regeringens samlede liste over besparelsetanker, at man påtænker en skærpelse af den særlige indkomstskat i forbindelse med parcelhusene, og samtidig er der stadig rumlerier i forbindelse med rentefradraget og parcelhuset. Den politik, regeringen er ved at indskibe sig i her, kan blive en katastrofe for tusindvis af hjem i Danmark.

Ensidigheden i forslaget og den ensidighed, der knytter sig til forslaget, viser sig først og fremmest derved, at socialdemokratiet i forbindelse med lovforslagets fremsættelse er gået ind i separatforhandlinger af en ganske speciel karakter med socialistisk folkeparti. Jeg har naturligvis lagt mærke til — som formentlig også alle andre, der er interesseret i disse spørgsmål — hvad hr. Svend Jakobsen har udtalt bl. a. i Information fra i går, og jeg vil tillade mig at citere

et par linjer fra dette interview, hvor hr. Svend Jakobsen citeres for følgende:

„Svend Jakobsen siger, at han har hæftet sig ved dagbladet Aktuelt's bemærkning søndag om, at regeringen og SF i dag mødes for at udarbejde „et stykke papir“ om de boligpolitiske spørgsmål.

„Hvis det er tilfældet, er mulighederne for et bredt forlig vanskeliggjort“, siger hr. Svend Jakobsen. „Jeg håber derfor, Aktuelt's oplysninger er forkerte, men det vil jeg naturligvis selv undersøge“.

Vi vil med stor interesse følge debatten mellem ministeren og hr. Svend Jakobsen. Og for klarheds skyld skal jeg afslutningsvis understrege, at vi ikke går til forhandlingsbordet uden meget sikre garantier for, at regeringen ikke agter at anvende sit snævre flertal til en ensidig jagt på parcelhuset, hvis der i øvrigt er noget flertal. Disse bemærkninger gælder såvel det foreliggende lovforslag som den langsigtede boligpolitik i al almindelighed. Der er nemlig en sammenhæng her, som ikke skal brydes med vores medvirken.

Christoffersen: Boligministerens forslag om øjeblikkelig ophævelse af momsrefusionen til boligbyggeri er et højst usædvanligt forslag. Det fremkommer på et tidspunkt, hvor folketingets boligudvalg på ministerens eget initiativ er dybt engageret i forhandlinger om en langsigtet boligpolitisk løsning. Disse forhandlinger drejer sig om den fremtidige lejefastsættelse, den fremtidige lejevlovgivning, byggeriets fremtidige finansieringsformer, boligsikringens omfang, rentesikringsordningens fremtid og herunder selvfølgelig også momsrefusionens placering i hele boligpolitikken.

Fra venstres side har vi deltaget i disse forhandlinger med et positivt ønske om, at vi skulle nå frem til et resultat. Men vi har også deltaget under den udtrykkelige forudsætning, at alle sider af boligpolitikken naturligvis måtte inddrages i disse drøftelser, og at man ikke fra regeringens side lagde op til delløsninger med vekslende parlamentariske flertal. Den brede løsning har for os været noget afgørende, fordi vi tror, den er helt afgørende, hvis man vil skabe stabilitet og sikkerhed hos de folk, der bygger, i de almenyttige boligselskaber og mange andre