

[H. C. Toft.]

punkt, jeg her har givet udtryk for, er noget, det konservative folkeparti allerede i 1965 stillede ændringsforslag om, således at man, hvis man havde fulgt os dengang, havde fået denne mere retfærdige form for beskatning.

Formanden: Jeg henstiller, at man indskrænker de korte bemærkninger nu.

(Kort bemærkning).

Maigaard: Ja, også jeg har jo været opmærksom på, hvad det konservative folkeparti sagde i 1965, men jeg tror, at skatteborgerne i 1973 er mere interesseret i de trækprocenter, der vil blive forøget som følge af den konservative politik, end hvad man sagde i 1965.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om teknologisk service.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 151) findes i tidenden sp. 3394, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 809).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lone Nielsen: Erhvervsudvalget har behandlet forslag til lov om teknologisk service, og der har været to hovedspørgsmål, som jeg kort skal kommentere i forbindelse med

de ændringsforslag, der er stillet henholdsvis af handelsministeren og af venstre og det konservative folkeparti.

Det ene spørgsmål har koncentreret sig om teknologirådet og dets sammensætning. Her er vi fuldstændig enige med ministeren i, at teknologirådet må sammensættes ud fra erhvervsmæssige, teknologiske og samfundsmæssige kriterier. Rådets opgaver og kompetence viser dets selvstændige stilling, men for yderligere at understrege rådets selvstændighed har handelsministeren stillet et ændringsforslag til § 3, gående ud på, at rådet selv vælger sin næstformand. Vi kan helt tilslutte os dette ændringsforslag.

Det tager naturligvis et stykke tid at stable teknologirådet på benene, og af hensyn til erhvervslivet kan vi derfor tilslutte os handelsministerens ændringsforslag om, at den hidtidige bistandslovgivning først ophæves, når teknologirådet er parat til at fungere.

Det andet spørgsmål, vi i erhvervsudvalget har drøftet i forbindelse med dette lovforslag, er konsulentvirksomhedens omfang, nærmere præciseret, om ingeniørorganisationernes efteruddannelsesvirksomhed også skulle kunne modtage støtte fra det offentlige.

Allerførst vil jeg gerne sige, at vi er fuldt opmærksom på den effektive efteruddannelse, ingeniørorganisationerne driver, og finder den meget værdifuld. Men vi er også enige med handelsministeren, når han ikke har kunnet følge betænkningen, der ligger til grund for forslaget om udvidelse af konsulentvirksomheden til også at gælde ingeniørorganisationernes efteruddannelse. Undervisningsministeren har oplyst, at ministeriet er ved at afslutte overvejelserne om, hvordan efteruddannelsen for de højere uddannelser skal ordnes, altså også ingeniørernes efteruddannelse. I begyndelsen af juni skal dette arbejde være færdigt, og vi kan efter vor mening ikke 2½ måned, før planerne ligger klar, udvide konsulentvirksomheden for én gruppe inden for de højere uddannelser, nemlig ingeniørernes. Venstres og det konservative folkepartis forslag om at udvide konsulentvirksomheden til også at gælde ingeniørorganisationernes efteruddannelse inden for de saglige og bevillingsmæssige rammer kan vi derfor ikke gå med til. Men vi kan heller ikke gå med til det af den