

[Erik Andersen (Fr.borg amt).]

holdt og styrket, at skyldes konflikten et overenskomstbrud fra modparten, fritages man også for bod.

Vi kan fra socialdemokratiet anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

**Simonsen:** Som det allerede er nævnt af hr. Erik Andersen (Fr.borg amt), har arbejdsretten gennem de senere år været udsat for mange storme, i og for sig både i denne sal og uden for denne sal. Jeg synes nok, at det netop på den baggrund er endnu mere glædeligt, at det er lykkedes organisationerne som helhed at nå frem til en enig indstilling om modernisering af arbejdsretten, en indstilling, som vi i hvert fald fra den konservative folketingsgruppes side opfatter som værende både fornuftig og velafbalanceret.

Jeg synes også, der er grund til at føje til, at det er glædeligt, at regeringen har fulgt forslaget 100 pct.

Hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) var inde også på spørgsmålet om den tradition, der ligger til grund for lovgivningen omkring arbejdsretten; jeg tror, det er meget vigtigt, at vi holder fast på, at de hovedprincipper, som man mellem hovedorganisationerne forhandler sig frem til, skal man også følge her i et så fintmærkende instrument, som netop arbejdsretten er det.

Hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) har jo givet en meget grundig gennemgang af lovforslaget. Jeg skal ikke komme med gentagelser, men nøjes med nogle kommentarer til enkelte af hovedprincipperne.

Vi finder det meget væsentligt, at der bliver tale om en udvidelse af rettens kompetence. Det vil altså sige, at nu får vi hele arbejdsmarkedet med, når der er tale om kollektive overenskomster. Det er vel ikke mindst på det område, man kan sige, at der gennem de seneste måneder har været forskellige eksempler på uretfærdigheder på arbejdsmarkedet. Det kan ikke undgås, at det har virket besynderligt, at man, når man etablerede en strejke inden for en privat virksomhed, kunne blive idømt bod hos arbejdsretten, mens der, såfremt man lavede punktstrejker f. eks. blandt børnehavepædagoger, eller man nedlagde arbejdet i Danmarks radio, ikke kunne tages de samme skridt. Nu bliver der, så vidt vi

kan bedømme det, tale om en ligestilling på dette område, og det må være en ganske naturlig og rigtig løsning.

Som en konsekvens heraf bliver der selvfølgelig tale om en udvidelse af dommerantallet, hvad vi også er enige i. Vi finder det væsentligt, at funktionærorganisationerne nu får mulighed for også ganske naturligt at være repræsenteret, når det er funktionærsager, der er til afgørelse.

Der er måske et lille bitte hjertesuk; det gælder kun en lille flig af problemet, men jeg vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at det kan føles mærkeligt, at de organisationer, der ikke er medlem af en eller anden hovedorganisation, uanset om det nu er LO eller FTF og Fællesrepræsentationen, altså ikke får mulighed for at udpege en dommer, når en af deres sager er til afgørelse. Jeg synes nok, det kunne have gjort det samlede billede helt perfekt, såfremt man også havde fået mulighed for at tage repræsentanter for disse organisationer med; men det er jo nok et spørgsmål, som det vil være meget vanskeligt at tage op på nuværende tidspunkt.

Endelig er der spørgsmålet om bodsbestemmelserne. Jeg er enig med hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) i, at det er her, de kritiske punkter i særdeleshed har været fremherskende, og vel heller ikke altid uden grund. Men som sagt, der er tale om en gammel lovgivning. Det lovforslag, der nu ligger på bordet, er vel netop udtryk for, at man vil finde en harmoni med de moderne samarbejdsbestrebelse på virksomhederne i form af samarbejdsudvalg, og hvad der ellers kan være tale om, hvor moderne ledelsesmetoder har givet en anden holdning. Det må være helt naturligt, at vi nu får reformeret hele det arbejdsretlige system på en sådan måde, at der bliver overensstemmelse mellem de intentioner, man har i forbindelse med samarbejdsudvalgene, og det, der er baggrunden for arbejdsretten.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget og går ud fra, at vi kan få en hurtig behandling af det, idet vi ikke håber, at det kommer til at give anledning til alt for mange og lange udvalgsdrøftelser.

**Jens Peter Jensen:** Da der nu af de to foregående talere er redegjort for lovforslagets indhold, skal jeg afstå fra at komme med