

[Ministeren for offentlige arbejder.]

får en langt videregående karakter, end de hidtil har haft. Jeg er overbevist om, at det skulle være tilstrækkeligt.

Til hr. Overgaard Nielsen kun den bemærkning, at analysen er ganske rigtig. Det er et lovforslag, som er motiveret i et aktuelt hastværk, som hr. Overgaard Nielsen nævnte. Det er helt konkrete sager, der ligger til grund for dette lovforslags fremkomst, nemlig en række sager fra kysten i Viborg-Thisted amt og i Nordjyllands amt, og jeg vedstår naturligvis også den hensigt, der er med lovforslaget, som også ganske klart er fremlagt i betænkningen. Det instrument, vi har haft, har været alt for unuanceret og har givet os alt for få muligheder for at gribe tilstrækkelig effektivt og hurtigt ind og tage alle synspunkter i betragtning, som rimeligt måtte tages i betragtning.

Det andet spørgsmål fra hr. Overgaard Nielsen, som jeg godt vil kommentere, var, om kystkommissionerne kun skulle befatte sig med vestkysten. Hertil er at sige, at i det øjeblik lovforslaget bliver vedtaget, således som det ser ud, så forsvinder kystkommissionsbegrebet i det hele taget, og det vil sige, at så kan vi mere direkte foretage den kortlægning, hr. Overgaard Nielsen var inde på. Vi kan dels gøre det som følge af en generel interesse i at kortlægge, men vi kan også gøre det i en speciel anledning. Lad os sige, vi får en ansøgning om at grave på en bestemt kyststrækning, hvor der ikke har været ansøgninger tidligere, eller hvor vi har en fornemmelse af, at det kan være skadeligt for kysten, ja, så kan vi sige: det får I ikke lov til, før vi har foretaget en specifik undersøgelse af det pågældende sted. Vi har altså en generel interesse i at foretage disse undersøgelser, og vi kan også gøre det med specifik baggrund for at afgøre en sag.

Hr. Vivike skal jeg også takke for de venlige ord og sige, at retableringen jo i princippet også omfatter fjernelsen af gamle lastvogne, siloer, riste osv., som har været brugt ved udnyttelsen. Efter min bedste opfattelse er det også et forhold, der er omfattet af naturfredningsloven, og i det omfang den ene lov ikke rækker, vil den anden efter vores opfattelse ganske klart række.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om folkebiblioteker.

(Lovforslaget (nr. 198) findes i tillæg A. sp. 5505, fremsættelsen i tidenden sp. 3515).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lysholt Hansen: Når man læser ministerens fremsættelsestale, fremgår det klart, at han er meget usikker over for, om det er rigtigt, at man nu forlader de direkte statstilskud til folkebiblioteksvæsenet for at gå over til tilskud til kommunerne efter de såkaldte objektive kriterier. Ministerens forudsætning for at gå ind for denne ordning er, at der fra 1. april 1974 på en række beslægtede områder inden for undervisningsministeriets, inden for indenrigsministeriets og inden for socialministeriets område også sker en forladelse af specialtilskuddene, idet man går over til tilskud efter objektive kriterier. Ministeren tilføjer, at hvis dette ikke sker, så vil han for sit vedkommende

„under udvalgsarbejdet gerne drøfte spørgsmålet om en tilbagevenden til den hidtidige tilskudsform endnu en periode, således som der var foreslået i den ovennævnte betænkning nr. 607, 1971.“

Betænkning nr. 607 er betænkningen om en ny bibliotekslov. Jeg forstår udmærket, og jeg kan fuldt ud tilslutte mig dette forbehold og denne forudsætning for at gå over til anvendelse af generelle tilskud til folkebiblioteksområdet, for hvis ikke det sker for andre — og for næsten alle — beslægtede områder inden for andre ministerier, så vil der slet ikke være nogen chance for, at biblioteksområdet kan koordineres på rimelig måde med andre kommunale opgaver.