

[Poul Schlüter.]

bibringer samarbejdsmulighederne, og det er ringe vilkår, statsministeren giver andre partier for at få reel faktisk indflydelse på lovgivningen.

Morten Lange: Hr. Poul Schlüter antydede, at der var en eller anden dyb konflikt imellem statsministeren og hr. Ømann, men han burde have sagt mig, for det er mig, der først har kreeret dette ømtålige udtryk udvalgt, så jeg er ked af, at denne fejltagelse kommer ind i folketingets forhandlinger; det vil hr. Poul Schlüter sikkert beklage om lidt.

Jeg vil i øvrigt, hvad det angår, henvise hr. Poul Schlüter til med omhu at studere, hvad jeg senere har udtalt i sagen, og spørge hr. Poul Schlüter i denne forbindelse, om han ikke har den opfattelse, at når statsministeren og jeg er enige om formuleringen . . .

Formanden: Det er imod forretningsordenen.

Morten Lange: Så må jeg skam meget bede om tilgivelse. Så vil jeg spørge statsministeren, om det ikke er hans indtryk, at der i fortolkningen af disse spørgsmål er enighed imellem ham og mig om, hvad der faktisk er foregået, og om, at det, der er foregået, er i overensstemmelse med det, statsministeren har forelagt her.

Formanden: Efter forretningsordenen er det ikke tilladt at diskutere med spørgeren, idet spørgeren normalt er afskåret fra at svare.

Statsministeren (Anker Jørgensen): Hr. Poul Schlüter sagde, at det naturligvis var legalt og parlamentarisk i orden, at en mindretalsregering, som der nu er tale om, søger kontakt og altså også samarbejde med et andet parti. Det er legalt og parlamentarisk i orden. Jeg vil gerne sige mange tak til hr. Poul Schlüter for, at det også blev anerkendt her.

Så blev der sagt noget om, at regeringen giver folketinget ringe vilkår. Vi giver folketinget præcis samme vilkår, som andre regeringer, også borgerlige regeringer, tidligere har givet folketinget. Ja, vi kunne måske endda sige bedre vilkår, for tidligere var si-

tuationen jo den, at de tre partier, som da udgjorde en regering, vedtog noget, og så havde det øvrige folketing bare at rette sig efter det. Sådan ligger det ikke nu. Jeg tror, at hvis ikke regeringen søgte samarbejde og kontakt med socialistisk folkeparti, ville regeringen få, for at bruge hr. Poul Schlüters ord, meget ringe vilkår. Vi ønsker gode vilkår både for regeringen og dens muligheder for at føre sin politik, men naturligvis også for samarbejdet i folketinget. Det er tilgodeset.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Else-Merete Ross* til kirkeministeren:

„Hvilken stilling vil ministeren tage til spørgsmålet om at give homofile tilladelse til at få kirkelig vielse?“

(Spm. nr. 154).

Skriftlige begrundelse.

Søndag den 25. februar bragte tv i sin udsendelse „Focus på fordomme“ spørgsmålet om kirkelig vielse af homofile frem til diskussion. Jeg går ud fra, at anledningen dertil var en artikel i Weekendavisen fra den 9. februar i år, hvori valgmenighedspræst Jørgen Thorgaard opfordrer sine kaldsfæller til at acceptere kirkelig vielse af homofile forbindelser. Da biskop Erik Jensen i slutningen af tv-udsendelsen pr. telefon blev spurgt om sin stilling, var han ikke absolut afvisende, men sagde, at han ikke kunne tage stilling på stående fod.

Vil ministeren foranledige, at man inden for kirkelige kredse tager spørgsmålet op til alvorlig overvejelse. Efter min mening er der i evangelierne intet, der fortolkes som afstandtagen fra homofile kærlighedsforhold. Jeg erkender, at der er tradition for ikke at anerkende homofile forbindelser som gyldige hverken i borgerlig eller kirkelig forstand. Men spørgsmålet er, om det er berettiget at udelukke homofile fra de rettigheder og pligter, som tilkommer andre par, der elsker hinanden og ønsker at indgå en varig forbindelse.

Else-Merete Ross: Professor Lindhardt skriver i Jyllands-Posten, at jeg i stedet for at stille spørgsmål til kirkeministeren skulle have fremsat et lovforslag om homofile æg-