

[Svend Haugaard.]

der er en fornuftig ny køber, der kan overtage det, der ligger arronderingsmæssigt rigtigt for det.

(Kort bemærkning).

Niels Ravn: Det er jo rigtigt, når hr. Svend Haugaard siger, at vi stemte for jordlovene af 1972. Men det var et ganske andet formål, det ved hr. Svend Haugaard jo udmærket. Det var jo i relation til vor indtræden i EF, hvor vi med disse love ønskede at sikre dansk jord på danske hænder, i den udstrækning det var muligt. Dette er en ren landbrugslov, der kun skal tilgodese — efter vor opfattelse — rent landbrugsmæssige formål, aktuelle landbrugsmæssige formål. Det er vort standpunkt, og det har det også været tidligere.

For øvrigt konstaterer jeg, at jeg ikke fik svar på mit spørgsmål om, hvorvidt hr. Svend Haugaard i relation til sit standpunkt ville stille forslag om større udlånsbeløb.

(Kort bemærkning).

Svend Haugaard: Ja, sikre jord på danske hænder, det kan det da også være et led i. Når man siger, det er en ren landbrugslov, er jeg da ikke sikker på, at det bør være en ren landbrugslov. Jeg har netop ønske om, at det ikke skulle deles over de 4-5 ministerier. Jeg forstår, hr. Niels Ravn også har kritiseret, at det er opdelt i så mange ministerier. Var det så ikke rigtigt, at vi benytter lejligheden her, hvor vi ikke kan gennemføre det i første omgang, til i hvert tilfælde at påpege, at det vil være rigtigt, at vi får en centralisering af disse statsopkøb af jord? Jeg er indstillet på at bruge de 100 mill. kr., der er stillet til rådighed, og jeg er indstillet på, at hvis det viser sig, at der er rimelig baggrund for det og kan være ønske om at købe mere jord, må vi se på beløbet til den tid.

(Kort bemærkning)

Niels Ravn: Det konservative folkeparti ønsker, at de midler, der stilles til rådighed i henhold til denne lov, anvendes til rene landbrugsmæssige aktuelle strukturpolitiske formål. Det andet er jo andre problemer,

som også hr. Svend Haugaard var inde på. Hvis hr. Svend Haugaard ønsker at benytte disse midler til andet end rene landbrugsmæssige strukturpolitiske formål, er det, jeg spørger, om hr. Svend Haugaard i den anledning ønsker at stille forslag om en større bevilling.

(Kort bemærkning).

Svend Haugaard: Jeg tror stadig væk, at hr. Niels Ravn enten vil eller ikke kan lade være med at misforstå. Det, det drejer sig om her, er, at der stilles nogle midler til rådighed, som også jeg ønsker anvendt landbrugsmæssigt; det er klart, det gør det ifølge denne lov. Men ifølge andre love stilles der andre midler til rådighed, og jeg ønsker en fælles administration af de midler, der stilles til rådighed for offentlige opkøb. Det skulle da ikke være så svært at forstå.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):

Hr. Søren Jensen (Hasseris) spurgte, om det ikke var betimeligt, at der blev sendt meddelelse ud om, at nu var der stop. Dertil vil jeg bare gerne sige, at hr. Søren Jensen (Hasseris) under et tidligere lovforslagsbehandling nævnte, at det ikke havde været til tilstrækkelig høring hos de berørte organisationer. Jeg vil gerne sige angående rentesikringen, at der er en meget nær kontakt med de berørte organisationer, og at jeg håber inden for et meget, meget kort tidsrum at kunne komme med min endelige afgørelse på dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Niels Ravn: I den gældende lov omfatter § 18 kun formål, der har relation til jordbruget. I det forslag, vi behandler i dag, tilføjes der et nyt stk. 4, hvorefter der også kan anvendes midler til miljømæssige formål. Det, jeg går ind for på mit partis vegne, er, at vi fortsat ønsker at reservere de midler, der er stillet til rådighed gennem denne lov, til jordbrugsmæssige formål. Hr. Svend Haugaard har givet udtryk for, at han er interesseret i denne udvidelse af § 18 med stk. 4, hvor også de miljømæssige formål kommer ind. Det vil koste penge. Så er det, mit spørgsmål går på: vil hr. Svend Haugaard tage disse penge fra de rene jord-