

[Landbrugsministeren.]

efteråret 1972 nævnedes, at som loven var, måtte den betragtes som en narresut. Det var nok lidt stærkt sagt, men jeg vil da gerne give så meget medhold i det, at med den ændring, vi har foreslået nu, er vi overbevist om, at loven kan komme til at virke mere efter sin hensigt.

Hr. Svend Haugaard var inde på, at man skulle have et centralt statsligt jordopkøbsorgan, men jeg forstod, det var noget, hr. Svend Haugaard ville vende tilbage til siden. Der blev nævnt andre spændende ting: statsforpagtning og jordbank osv., som jeg ikke skal komme nærmere ind på i dag.

Jeg vil gerne sige tak for velvillig modtagelse af lovforslaget og endnu en gang understrege, at jeg er meget enig med ordførerne, når de mener, at selvejet, som det virker i dette land, er noget, vi bør bevare så længe som muligt.

Niels Ravn: Det er nogle bemærkninger af hr. Svend Haugaard, der kalder mig frem igen eller rettere sagt gør mig nysgerrig. Det var de bemærkninger, hr. Svend Haugaard kom med, da begrebet jordbank blev tangeret, hvor det blev sagt, at med denne lov får man vel ikke en egentlig jordbank, men man tager i hvert fald et skridt hen imod en sådan. Jeg vil gerne straks sige, for at der ikke skal opstå misforståelser, at det konservative folkeparti absolut vil modsætte sig, at man på denne måde opkøber jord, hvortil der ikke er aktuelle anvendelsesmuligheder inden for landbruget. Det var den gamle landmand, hr. Svend Haugaard, der talte; jeg synes, det går ganske udmærket for ham i øjeblikket med at få jorden drevet i form af bortforpagtning til tilgrænsende brug, det foregår ganske gnidningsløst uden statens medvirken, så dér har jeg ingen bekymringer. Men når jeg indledningsvis sagde, at jeg var blevet nysgerrig, skyldes det, at jeg forstod på hr. Svend Haugaard, at han var positivt indstillet over for muligheden for at anvende flere statsmidler. Når man slækker på kravet til forudgående privat finansiering, når man derudover ønsker at give mulighed for opkøb af jord til en slags jordbank, og når oven i købet visse rekreative arealer ønskes inddraget heri, ja, så er det, jeg er blevet nysgerrig og spørger

hr. Svend Haugaard, om det er hr. Svend Haugaards og det radikale venstres mening, at man vil stille forslag om et forhøjet udlånsbeløb.

Søren Jensen (Hasseris): Jeg vil takke ministeren for de oplysninger, han gav vedrørende rentesikringsordningen. Vi fik en bekræftelse på, at beløbet til rentesikringsordningen vedrørende staldbyggeri er opbrugt; sådan måtte jeg forstå det. Men ikke desto mindre vælter ansøgningerne jo stadig ind til husmandsforeningerne og landboforeningerne. Folk tror stadig, der er mulighed for at komme i betragtning. Landmændene planlægger, de træffer aftaler med bygningshåndværkere, pengeinstitutter og andre. Skylder vi så ikke at gøre opmærksom på, at der bliver et tomrum, i stedet for at lade de mennesker lave en masse arbejde og give dem en masse besvær, som så viser sig at være omsonst? For skal man ind under den nye lovgivning, sådan har jeg forstået det, bliver det nye vilkår og nye betingelser, der stilles.

Svend Haugaard: Ja, jeg ved ikke, om jeg i denne omgang helt kan tilfredsstille hr. Niels Ravns nysgerrighed. Men jeg synes, der er noget selvmodsigende i det, hr. Niels Ravn sagde om, at de konservative ville modsætte sig. Mig bekendt har også de konservative stemt for jordlovene i 1972, hvor der var mulighed for at sætte 100 mill. kr. af til køb til forskellige jordformål, deriblandt rekreative formål; jeg formoder da ikke, at man har fortrudt det, man stemte for dengang.

Når jeg fremhævede spørgsmålet om jordbank, var det netop ud fra muligheden for, at et samlet organ kunne administrere også disse midler, så man ikke sidder i hver sit ministerium og har kompetenceforhold til andre ministerier og ikke rigtig ved, hvem der skal gribe sagen an. Jeg mener, det ville være rigtigt at få alle disse samfundsopkøb og samfundssalg af jord administreret af et fælles organ.

Men i øvrigt kan jeg tilføje, at det radikale venstre aldrig har været bange for opkøb af jord til samfundet, især da ikke hvis det er et midlertidigt opkøb og, som jeg nævnte det før, opkøb midlertidigt, indtil