

**[Indenrigsministeren.]**

Det skulle give muligheder for at imødekomme begge de to ordføreres indlæg.

**Søren Jensen (Hasseris):** Ministerens bemærkning her sidst om § 30 blev jeg ikke ret meget klogere af. Mit spørgsmål gik på, om ministeren vil følge sine forgængeres eksempel, og her tænkte jeg på dyrlægekontrollen, som siden 1962 har været betalt af staten. Det er jo en kontrol først og fremmest af hensyn til de danske forbrugere.

Et andet spørgsmål, jeg stillede, gik på, hvorfor de interesserede parter ikke i denne omgang har haft lovforslaget til høring. Jeg vil gerne høre, om ministeren kan sige, hvad årsagen er til, at man nu mener at kunne se helt bort fra de såkaldt interesserede parter, enten det så er slagterier eller den forædlingsindustri, der følger derefter. Såvel den private handel som landbrugets organisationer plejer at blive hørt, når sådanne lovforslag er til behandling.

**Niels Ravn:** I anledning af ministerens bemærkning om, at ifølge § 30 kan ministeren lade opkræve visse afgifter til betaling af denne kontrol, vil jeg sige, at det er korrekt. Men enten man opkræver visse afgifter eller lader virksomhederne selv betale, bliver facit det samme, det bliver den danske landmand, der kommer til at betale.

**Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):** Til hr. Søren Jensens (Hasseris) spørgsmål om at høre de interesserede parter vil jeg gerne sige, at flere forskellige ting har gjort, at vi var under så voldsomt et tidspres med dette lovforslag, og som hr. Søren Jensen (Hasseris) selv nævnede, er det i væsentlig grad en teknisk sammenskrivning af to love. Det er absolut ikke noget, vi ønsker skal danne præcedens fremover, under ingen omstændigheder; men fremskyndelse af tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget her i tinget og EF-afstemningen har altså gjort, at vi har været undet et vældigt pres.

Om afgifterne vil jeg gerne sige, at det er et af de punkter, der er til forhandling med landbruget for tiden, og det kræver et ændringsforslag til finanslovforslaget, hvis staten skal yde tilskud til veterinærkontrollen fremover. Dermed være ikke sagt, at der

ikke eventuelt kan komme sådan et ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Jensen (Hasseris):** Ministeren svarede, at når de interesserede parter ikke var spurgt, skyldtes det et tidspres. Jeg kan ikke se, der har været meget tidspres, for siden den 28. januar 1972, da vi havde levnedsmiddeldebatten her i folketinget, har vi vidst, at dette lovforslag skulle komme. Men jeg takker ministeren for, at det ikke kommer til at danne præcedens.

Med hensyn til afgifterne affinder vi os med, at de ligger til forhandling mellem ministeren og landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (From):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om tilskud til strukturprojekter inden for jordbruget.*

(Lovforslaget (nr. 196) findes i tillæg A. sp. 5431, fremsættelsen i tidenden sp. 3509).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Erik Andersen (Sdrj. amt):** Jeg tillader mig at gå ud fra, at vi alle, uanset om vi har været og måske stadig er modstandere eller tilhængere af dansk medlemskab af De europæiske Fællesskaber, kan blive enige om, at når vi nu er medlemmer, drejer det sig om at få det bedst mulige ud af medlemskabet. Det er bl. a. det, lovforslaget om tilskud til strukturforbedringer inden for jordbruget tilsigter, idet det skal danne grundlag for, at dansk landbrug kan nyde godt af rådsforordning nr. 17 af 5. februar 1964.

Denne forordning indeholder dels en garantisektion, dels en udviklingssektion, og