

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af skattekontrolloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 69) findes i tidenden sp. 871, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 743).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Søren Jensen (Vejen): Da det, som det fremgår af betænkningen, er et enigt udvalg, der indstiller den skærpede skattekontrollov og altså herunder også de af finansministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse, er der i og for sig ingen grund til at bruge ret mange ord her ved anden behandling. Men jeg synes alligevel, at det er på sin plads at udtrykke tilfredshed dels med denne enighed, dels med, at det ved smidighed og ved forhandlingsvilje både fra finansministerens og fra udvalgets side er lykkedes at finde frem til en fortolkning og en rimeligt dækkende formulering vedrørende det ømtålige spørgsmål om skattevæsenets mulighed for eftersyn på stedet. Jeg vil gerne her understrege betænkningens ord om, at man er enig i, at retskendelse ikke skal indhentes, hvis formålet med eftersynet — og det er altså det rent ligningsmæssige formål, der her tænkes på — derved forspildes.

Når man erindrer sig diskussionen fra første behandling, hvor også grundloven var draget ind i billedet, er det glædeligt, at der nu er enighed om en fortolkning, som skulle kunne holde, og som samtidig tilfredsstiller de implicerede skattemyndigheder og giver dem de nødvendige dispositionsmuligheder.

Lad mig så da også lige nævne, at som det blev bebudet fra socialdemokratisk side ved første behandling, har problematikken omkring repræsentationsudgifterne og deres berettigelse som fradragsobjekter på selvangivelsen været taget op til behandling i ud-

valget. Der har været foretaget en række undersøgelser og besvaret en række spørgsmål, og udvalget er nu orienteret om, at der for øjeblikket er overvejelser i gang med henblik på en ændring af de eksisterende vilkår. Dette spørgsmål er således ikke glemmt, men det er noget, vi vender tilbage til ved en anden lejlighed.

Støtter: Vi kan anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag. Vi har opnået, hvad vi gjorde opmærksom på ved første behandling, at vi ønskede, nemlig at eftersyn med politimæssig bistand kun kan ske, såfremt formålet med eftersynet vil forspildes, dersom man vil indhente en retskendelse. Vi ønsker ikke at beskytte skatteydere, som med forsæt unddrager sig skattebetaling. Skattebetaling er som bekendt en vigtig del af demokratiet.

Jens Foged: Også vi kan tiltræde de stillede ændringsforslag, men jeg vil gerne i relation til, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde, at det var glædeligt, at vi kunne samles om det her, sige: der er aldeles ikke noget glædeligt i denne lov. Det er trist, at vi i det hele taget skal beskæftige os med en lov, der i den grad bevæger sig på kanten af grundloven. Men vi må altså affinde os med, at der findes personer i dette land, som ikke vil indordne sig under det almindelige skattesystem, og at vi derfor må lave regler, der ligger lige på kanten af, hvad vi i det mindste fra venstre kan tiltræde.

Gunnar Jensen: Vi kan fra det radikale venstres side tiltræde de stillede ændringsforslag. Vi er enige i dem alle. Det sidste, som også her har tiltrukket sig opmærksomhed, er spørgsmålet om at kunne få adgang med politimæssig bistand. Når vi har kunnet gå med til dette i sidste ende, selv om vi nærede nogen betænkelighed ved første behandling, skyldes det, at vi mener, at bestemmelsen er blevet, om man kan bruge det udtryk, „afkriminaliseret“, idet der nu ikke skal være tale om „med føje mistænkt“ eller på anden måde gives udtryk for, at skatteyderen har gjort noget forkert, men dette er en adgang, som man får for at foretage et eftersyn, også hvor det gælder om at give plads til krydsrevision o. lign. Derved mener vi, at hele problematikken er afkrimi-