

[Finansministeren.]

væsentlige og betydningsfulde ændringer i retning af en forbedring af vores kontrolmuligheder inden for momsområdet. Det er jeg glad for.

(Kort bemærkning).

Stetter: Jeg skal sige til hr. Ømann, at § 16, stk. 2, kompetencen til finansministeren, drejer sig jo om de blandede driftsmidler, der har ikke noget med det spørgsmål, vi diskuterer her, at gøre, intet.

Så må jeg i øvrigt påpege med hensyn til udvalgsbehandlingen, at der er jo stillet spørgsmål vedrørende denne sag, som ikke er besvaret endnu. Jeg går ud fra, at vi hvert fald får en behandling imellem anden og tredje behandling i udvalget, og at vi så kan få rede på denne tidsfølge. Jeg har i hvert fald ikke på noget tidspunkt hørt, at der er afgivet betænkning i udvalget vedrørende denne sag.

Hans Lund: Jeg kan da med det samme love hr. Stetter, at der skal blive lejlighed til at drøfte tingene mellem anden og tredje behandling. Men dernæst vil jeg gerne have lov til lige at korrigere hr. Stetter. Jeg tror nok, at hr. Stetter husker forkert, eller også har han ikke været til stede i udvalgsrådet, for det ligger sådan, at vi drøftede betænkningen, og som formand for udvalget spurgte jeg samtlige 5 partier, der er repræsenteret i udvalget, hvordan stillingen var, og jeg tror, at andre fra udvalget kan bekræfte det, når jeg siger, at VKR ikke kunne medvirke til den ændring af momsafgiften for biler.

Vi havde samråd med finansministeren, der sagde, at han eventuelt ville overveje, om man skulle udskyde sagen, om han ville trække den tilbage, men vi blev så enige om, at hvis ministeren gjorde det, ville betænkningen være enstemmig, og hvis ikke, ville S og SF tage den stilling, som vi har taget her. Det er den historisk rigtige forklaring, og den vil jeg gerne have lov til at komme med her.

Endelig mener jeg, at de regler, vi har foreslået med hensyn til momsodtgørelse for biludgifter, er betydelig bedre, end dem vi har. Jeg mener heller ikke, at det er det helt ideelle, men uanset hvad vi gør — og vi

ved jo fra al anden lovgivning også, at man kan ikke få det hele med — mener jeg i hvert fald, at dette er så betydelig en forbedring, at jeg vil anbefale alle her i salen at stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Stetter: I al stilfærdighed til udvalgets formand: jeg mener, det er en uskik at referere fra udvalgs møderne. Jeg er blevet bebrejdet, at jeg ikke i tide har sagt til, og jeg har over for tinget gjort opmærksom på, at jeg ikke har haft nogen mulighed for at sige til.

Hans Lund: Jeg er også ked af, at jeg må referere fra et udvalgsmøde. Vi har det princip, at det gør vi ikke, men jeg mener, at jeg i denne sag var nødt til at tage hr. Stetters tråd op, for ellers ville det være kommet til at lyde, som om jeg som formand for udvalget havde gjort noget forkert, og det vil jeg da i hvert fald nødig have skyld for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 82 stemmer mod 52; 21 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som vedtaget med samme stemmeantal som ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4 og 5, § 1, med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):
Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.