

[Hjortnæs.]

Jeg vil også godt sige, at det er ikke usædvanligt, at de konservative også under udvalgsarbejdet gør opmærksom på, at et lovforslag måske kan være på kanten af det grundlovsmedholdelige. Det er bl.a. sket i forbindelse med lovforslag vedrørende en ændring af skattekontrolloven, som skal til behandling efter dette lovforslag, og jeg må da nok have lov at udtrykke min undren over, at hr. Stetter ikke i udvalget har fundet anledning til at gøre opmærksom på, at han mente, at et ændringsforslag af denne karakter var i strid med grundloven.

Efterhånden får man det indtryk, at de konservative, hver gang de mangler argumenter, trækker grundloven frem. Jeg tror, jeg tør sige til hr. Stetter, at hvis man ønsker, at folketingets øvrige partier skal tage indvendinger af den art alvorligt, skal man være mere forsigtig med at fremsætte den slags postuler, end hr. Stetter har været det her i dag.

**Stetter:** Finansministeren og hr. Ømann har flere gange nævnt, at det er udvalget, der har taget denne sag op, men det er jo ikke rigtigt. Det er udvalgets flertal, der har taget den op — under protest fra mindretallet. Det er jo sagen.

Jeg vil gerne sige til hr. Ømann, at mig bekendt har vi aldrig nogen sinde under KVR-regeringsperioden gennemført et ændringsforslag, som var i direkte strid med hovedforslagets egentlige sigte. Det er i hvert fald ikke gennemført, medmindre samtlige partier var enige om at gennemføre det, og det er ikke gennemført, uden at de interesserede parter har haft lejlighed til at gøre indsigelse over for det.

Så siger man: ja men hvorfor har I ikke sagt til i tide i udvalget? Jeg har været med til hvert eneste udvalgs møde, og jeg erindrer ikke, at der er afgivet betænkning i udvalget vedrørende denne sag. Det er jo det betænkelige, at det er noget, S og SF har ordnet uden for udvalget. Man var ikke klar over, om man ville opretholde dette ændringsforslag, og så ser jeg til min store undren, at det er sat til behandling her i dag, uden at man i udvalget har afgivet betænkning vedrørende dette forslag, uden at vi har hørt partiernes endelige stilling til forslaget. Det er årsagen til, at jeg må rejse

spørgsmålet her, det er jo den eneste mulighed, jeg har for at protestere. Jeg har ikke haft skygge af chance for at protestere i udvalget.

Må jeg så sige til hr. Hjortnæs, at jeg kan ikke her på stående fod begynde at kommentere et forslag, der er gennemført i 1967. Jeg må gå ud fra, at de interesserede parter i den omhandlede sag har haft lejlighed til at udtale sig. Og jeg kan slet ikke acceptere argumentationen med hensyn til grundloven. Her er tale om, at vi tilsidesætter grundlovens ord om, at et forslag skal have 3 behandlinger. Der er tale om, at ændringsforslaget indfører nye regler, nye vilkår for virksomheder, der er momsregistrerede, og det kan ingen løbe fra, det fremgik jo også af finansministerens sidste bemærkninger. Men finansministeren undlod at drage konklusionen, nemlig at der her er tale om et så stort og væsentligt forslag, at man ikke burde gennemføre det som et ændringsforslag til hovedforslaget. Man burde fremsætte det som et selvstændigt forslag, således at det har mulighed for at blive behandlet også ude i befolkningen. Vi kan ikke blive ved med at sidde og give love her, uden at de interesserede og implicerede parter får lejlighed til at udtale sig. En hvilken som helst momsregistreret virksomhed, der har en personbil, skal nu ændre hele sit regnskab fra 1. juli, og de har ikke haft nogen mulighed for at få kendskab til dette gennem deres organisationer. Det er ikke rimelige vilkår at give offentligheden og befolkningen.

Jeg er fuldstændig klar over, at der med hensyn til blandede driftsmidler, f.eks. biler, kan være tale om misbrug, men her har finansministeren en bemyndigelse i § 16, stk. 2, til at fastsætte de regler, der skal arbejdes efter.

Jeg kan derfor spørge finansministeren: hvorfor bruger han ikke den bemyndigelse, når han bruger argumentationen? Det er ikke rimeligt at bruge denne argumentation. Når man har en bemyndigelse til at gennemføre regler, som kan tage højde for disse problemer, er det ikke rimeligt. Så kommer man med dette forslag, som efter min mening ikke har noget med hovedforslagets sigte at gøre.

Jeg anerkender finansministerens ord om, at vor gruppe også går ind for hovedsigtet i