

[Ømann.]

det vel egentlig ikke. Det er jo fra udvalget, der kom en opfordring om at stille et ændringsforslag i denne retning, og når nu grundloven trækkes frem i anledning af, at dette ikke har været nævnt ved første behandling, vil jeg dog dertil bare sige, at så har udvalgsbehandlingen været desto mere langstrakt og gentagen. Jeg tror næsten, vi har haft dette spørgsmål oppe på hvert eneste udvalgs møde. Der har været to samråd med finansministeren, i det ene af dem deltog departementschefen for tolddepartementet. Det har været tygget igennem på kryds og tværs, men naturligvis har der været divergerende politiske opfattelser. Jeg vil gerne spørge hr. Stetter, om han som gammel udvalgsformand virkelig tør hævde, at der aldrig under et skattelovforslags gang gennem tinget er kommet en eller anden lille ting ind, som ikke har været nævnt ved sagens fremsættelse. Jeg har en fornemmelse af, at denne praksis netop har været knæsat, når det drejede sig om skattelovene, når det drejede sig om ligningsloven, og jeg tror da også, jeg meget hurtigt kunne finde eksempler frem på ret så afgørende ændringer, der også fra hr. Stetters partifællers side er foreslået i sidste øjeblik. Jeg erindrer noget om hr. Poul Møller og skattefradragsreglen for nogle år siden. Det er da også et spørgsmål, om det nu, da vi har stående udvalg, der principielt kan tage hele affæren op vedrørende skatterne, er et vældig frugtbart princip at følge, at tingene absolut skal stå nævnt i forslaget, første gang det kommer frem. Det er da muligt, at man, hvis man holder sig strengt til formaliteterne, kan hævde, at folketingets forretningsorden ikke er opfyldt i denne eller hin sag, men så synes jeg bare, at de pågældende partier i tide skulle have anført dette over for os andre. For jeg havde da indtryk af, at hvis man kunne være nået frem til en anden løsning, havde de øvrige partier ikke været så uvillige, uanset at sagen ikke formelig var nævnt ved første behandling.

De økonomiske virkninger er nævnt. De er jo store. 50 mill. kr., det er jo ikke småpenge, men hvis bare 25 af disse millioner har været udtryk for, at der tidligere er fratrukket udgifter, som ikke har været reelle driftsudgifter, er det da rigtigt at gå over på dette princip. Det er da rigtigt, at dette ikke

går i detaljer, og at det ikke giver millimeterretfærdighed, men det er dog en løsning, der giver en mindre uretfærdighed, og derfor er den dog vel værd at stemme for, når det er helt lynende klart, at det ikke er muligt administrativt at henregne de reelle udgifter til de enkelte erhvervsdrivende.

Jeg skal derfor anbefale ændringsforslaget til vedtagelse. Hvis der er erhvervsinteresser, der ikke er hørt, har jeg da for min part ikke noget imod, at man hører dem mellem anden og tredje behandling.

**Finansministeren (Grünbaum):** Det er meget naturligt, at dette ændringsforslag, som 3 partier er imod, har taget mest tid under debatten ved denne anden behandling. Det kan være synd, for det vigtigste er jo, at alle partierne nu er enige om de ikke ubetydelige ændringer, der sker i momsloven med henblik på en skærpet kontrol. Det synes jeg godt jeg vil have lov til at slå fast, også over for offentligheden. Det gælder også det næste lovforslag, vi skal behandle om ændring af skattekontrolloven, at alle folketingets partier i enighed gennemfører ganske væsentlige ændringer i spørgsmålet om kontrollen med skatte- og afgiftsunddragelser. Det anser jeg for noget meget positivt, og jeg er både glad og taknemlig over, at det har været muligt at samle alle folketingets partier om disse væsentlige ændringer, som vil betyde, at vi i fremtiden kan sætte endnu stærkere ind på at skabe den kontrol, som er nødvendig for at nå frem til en bedre ligestilling mellem skatteyderne.

Men der er altså dette ændringsforslag. Man skal lige være opmærksom på, at den ændring, der nu foreslås gennemført, og som et flertal går ind for, er fremkommet fra udvalget. Det er sagt én gang heroppefra, men det kan godt gentages, også over for hr. Stetter, at det er udvalget, der i sit arbejde med at finde frem til de områder, hvor der kan forekomme urimelige skatteunddragelser, har taget hele dette spørgsmål op.

Man kommer heller ikke uden om — det tror jeg også hr. Kofoed selv sagde heroppefra — at der er urimeligheder på dette område. Det er noget, man snakker om rundt omkring. Jeg har selv også sagt det i udvalget ved samrådet, at når vi kommer rundt omkring på møder, så hører vi dette: