

Bernhard Baunsgaard: Hovedprincippet med lovforslaget, at man ikke ved manøvrer à la Glistrup skal kunne sikre sig ekstra fordele og slippe billigere i skat, er det radikale venstre enig med finansministeren i. Men der er en række ting, jeg gerne vil drøfte i udvalget, og det håber jeg vi får adgang til.

Ømann: Jeg vil gerne bidrage til den antiklimaks, hr. Jens Foged etablerede efter hr. Juul-Madsens store tale. Der er tale om at lappe et hul i loven. Der er tale om at fjerne en lapsus. Man kan i meget høj grad diskutere, hvilket bidrag det offentlige skal yde til private pensioner, men det bliver der senere lejlighed til i forbindelse med et forslag, vi har stillet. Men man kan i hvert fald ikke diskutere, at man skal undlade at give støtte til ordninger, som i høj grad kan misbruges.

Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg kan takke for en meget velvillig modtagelse af dette lovforslag, og selv om hr. Juul-Madsen havde en række kritiske betragtninger, forstod jeg, at også de konservative tiltræder hovedtanken i det, nemlig at man skal ramme misbrugene. Men man har altså nogle indvendinger, og vi må jo i udvalget se på, om det er noget, der skal tages hensyn til.

Der er altså enighed om her ved denne første behandling, at vi skal ramme disse misbrug. Der har været en lang række artikler i dagspressen, som helt konkret har omtalt misbrug af betydelig størrelse, og det er da også sådan, at da vi behandlede den nye pensionsskattelov i sin tid, var i hvert fald nogle af os opmærksomme på, at der på dette område kunne ske misbrug, og ønskede, at der også på dette område blev gennemført en tillægsbeskatning. Jeg må sige til hr. Juul-Madsen, at han dog skal tænke på, at den tidligere regering selv gennemførte regler om en tillægsskat ved ophævelse i utide. Det, vi gør nu, er altså at tage et område ind, som simpelt hen i praksis har vist sig at have samme karakter som de områder, man i sin tid behandlede.

Jeg vil gerne understrege netop det utilsigtede. Ophævelsen i utide skal jo ikke kunne bruges for at omgå skattelovgivnin-

gen, og derfor er det ikke helt rimeligt at sammenligne med ØD-forslaget. Det er omgæelserne, der finder sted i skatteberigende hensigt, vi skal ramme. At man så altid kan diskutere, hvorvidt satserne skal have den ene eller den anden størrelse i de forskellige ordninger, er noget ganske andet. Jeg takker for modtagelsen.

Juul-Madsen: Det er rigtigt, at den tidligere regering for forsikringsordninger, som har en anden karakter end den, jeg her har nævnt, har indført begrebet tillægsskat. Jeg har heller ikke vendt mig imod, at der indføres en tillægsskat, hvor der er tale om det, vi kalder spekulation. Men jeg synes, at der må tages hensyn til, også i relation til ØD-forslaget, om det, man har tilsigtet, var en langvarig opsparing, hvor der så sker noget, der ændrer éns tilværelse, eller om man har tilsigtet en spekulation. Men jeg har nu forstået, at finansministeren ikke helt har afvist at drøfte disse ting positivt i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om kapitaltilførselsafgift.

(Lovforslaget (nr. 181) findes i tillæg A. sp. 4865, fremsættelsen i tidenden sp. 3260).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.

(Lovforslaget (nr. 182) findes i tillæg A. sp. 4897, fremsættelsen i tidenden sp. 3260).

Lovforslagene sattes til forhandling.