

[Hans Toft.]

serne, hvorefter følger en offentlig debat og derpå igen en forhandling mellem amtsrådet og kommunalbestyrelserne for så til sidst at blive sendt over i boligministeriet, hvor planen skal til høring blandt alle ministre, som berøres. Ærlig talt: jeg tror — som det også blev antydet af hr. Auken — at der er tale om en meget stiv og en meget formel vedtagelsesprocedure. Jeg kan give hr. Auken ret i, at loven bærer præg af energi, smidighed og fornuft. I hvert fald på dette område kan man måske vende det om og sige: der kræves både energi og i høj grad også smidighed, hvis ikke det hele fuldstændig skal drukne i administration.

Man kan stille det spørgsmål, om ikke dette kan gøres mere enkelt. Man må jo ved gennemlæsning af en sådan procedure få det indtryk, at alle skal planlægge alle steder. Der er for mig at se lagt op til en yderligere administration, dobbelt eller endog tredobbel, med yderligere personale, flere udgifter til den offentlige sektor.

Vi erkender, at der er behov for en koordinerende planlægning mellem stat, amter og kommuner, men vi mener, at tiden nu er inde til, at vi prøver at se hele den planlægningslovgivning, som eksisterer herhjemme, i en større helhed, med henblik på en rationalisering, så vi undgår alle disse misfoster af organer, der overlapper hinanden. Vi vil derfor under det kommende udvalgsarbejde bede om at få en samlet oversigt over samtlige de planlægningsfunktioner og planlægningsorganer, der overhovedet findes inden for såvel stat og amter som kommuner. Når vi har fået disse ting i hænde, lad os så gå i gang med den forenkling, som er så påkrævet.

Jeg ved godt, at ministeren har bebudet en forenkling og en decentralisering og en rationalisering af planlægningslovgivningen i næste samling, men er det ikke naturligt, når vi netop står med dette lovforslag, som forsøger at skabe den nye overordnede planlægning, at vi samtidig, altså allerede i indeværende samling, ser på disse forenklinger? Her vil man kunne regne med det konservative folkepartis fulde støtte under udvalgsarbejdet.

Jeg har bemærket de forøgede udgifter, som dette lovforslag indebærer. For statens vedkommende er der i skønnet regnet med

10-12 yderligere ansatte i landsplanarbejdet. For amternes vedkommende er udgifterne skønnet at andrage 3-3½ mill. kr. og for kommunernes vedkommende 10-20 mill. kr. Jeg kunne fristes til at spørge ministeren: holder disse tal? Ligger de ikke meget højere?

En konkret oplysning vil jeg bede ministeren komme med allerede her i dag. Er administrationsrådet blevet spurgt vedrørende dette lovforslag? Hvad er dets kommentarer til de administrative omkostninger og til den administrative opbygning, der nu foreslås? Det er naturligt, at administrationsrådet i hvert fald beskæftiger sig med denne opgave, selv om man måske ikke synes, det i så høj grad, som vi gerne havde set, er inddraget netop i spørgsmålet om de administrative konsekvenser af lovforslagene.

Det konservative folkeparti vil gerne være med til at koordinere den fysiske planlægning, være med til at skabe de administrative rammer, men som det formentlig er fremgået af det, jeg her har sagt, mener vi, at vi med dette forslag om en koordinerende planlægningslov har et naturligt udgangspunkt til virkelig at tage fat på en forenkling og en decentralisering af de planlægningsfunktioner, der findes. Det gælder også de blandede statslige og kommunale planlægningsorganer som f. eks. byudviklingsudvalgene og fredningsplanudvalgene. F. eks. må vi se på, om vi ikke for disses vedkommende allerede i forbindelse med dette lovforslag kan overføre disse opgaver til amterne og måske også til kommunerne i visse tilfælde.

Vi mener også, det er vigtigt, at vi ser hele denne planlægningslov i relation til den økonomiske planlægning, at vi ikke med dette forslag presser nye planer og faste tidsfølger ned over kommunerne, som kommunerne ikke økonomisk kan magte. Jeg tror som sagt, der bliver nok af opgaver til det kommende udvalgsarbejde. Kunne resultatet heraf så blive en samlet forenkling og en samlet decentralisering, så tror jeg, vi har nået et godt resultat.

Planlægningsforenklingen imødekommes efter min mening ikke fuldt ud med dette forslag, som jo blot er en yderligere overlapning, en overbygget planlægningsfunktion oven på alt det, der i øjeblikket eksisterer.