

[Per Federspiel.]

siger: vi kan ikke fortælle noget om, hvad der er sket i bestyrelsen, for vi er jo underkastet diskretionspligt. Det er ganske rigtigt, som hr. Poul Dam siger: det vil skabe konflikter og misstemninger. Skal de vælges, så vælg dem for 2 år uafsætteligt.

Handelsministeren (Erling Jensen): Jeg beklager, hvis jeg har misforstået hr. Per Federspiel; jeg drømte ganske ærligt ikke om, at han inddrog en anden lovgivning end den, vi diskuterer, i drøftelsen — det undskylder jeg.

Derudover vil jeg godt sige, at når hr. Per Federspiel som den dygtige jurist, jeg ved han er, beskæftiger sig med valgmetoden og siger, at det bliver svært at finde ud af, hvem der har valgt folk, så forstår jeg ikke, hvordan han normalt rådgiver, når han anvendes i aktieselskabsgeneralforsamlinger. De, der har valgt, er dem, der har ret til at vælge, og det tror jeg da også vi er enige om i denne forbindelse. Det vil sige, det er lønmodtagerne, der er valgforsamlingen, og det tror jeg ikke vi behøver at drøfte; det kan være hr. Per Federspiel har en anden opfattelse af det, jeg har det ikke.

Formanden: Normalt inddrager man ikke medlemmernes private sager i forhandlingen.

Per Federspiel: Det tror jeg heller ikke der var tale om.

Må jeg sige til ministeren, at det er nu ikke så helt nemt, for der vælges 2 repræsentanter, og medarbejderne kan kun stemme på én repræsentant og én suppleant. Det vil altså sige, at én gruppe medarbejdere — og det er også meningen — vælger én, og en anden gruppe vælger en anden plus en suppleant. Dette sker ved hemmelig afstemning. Så bliver man utilfreds med den ene af repræsentanterne; hvem har valgt ham, og hvem kan afsætte ham?

Handelsministeren (Erling Jensen): Uden i øvrigt at blande mig i hr. Per Federspiels ekspertise på dette område må jeg måske have lov at sige, at jeg tror da, jeg har svaret på det, nemlig at træder én ud, skal hele lønmodtagergruppen vælge den, der skal

træde ind i stedet. Men det får vi jo lejlighed til at diskutere i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslaget (nr. 173) findes i tillæg A. sp. 4339, fremsættelsen i tidenden sp. 3095).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to sidste sager på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om banker.

(Lovforslaget (nr. 174) findes i tillæg A. sp. 4607, fremsættelsen i tidenden sp. 3095).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om sparekasser.

(Lovforslaget (nr. 175) findes i tillæg A. sp. 4351, fremsættelsen i tidenden sp. 3095).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Poul Nielson: Jeg var i sidste runde meget tæt ved at komme i den situation, hvor jeg, som man siger, måtte springe noget over for at kunne få det hele med, men det, som andre har sagt om anpartsselskaberne, dækker stort set også det, jeg ville have sagt.

Om lovforslagene om forsikringsvirksomhed, om banker og om sparekasser må jeg sige, at de for det første går ud på at skabe lovgrundlaget for medarbejderrepræsentationen i forsikringsselskabernes bestyrelser og sparekassernes tilsynsråd, idet bankerne jo på dette punkt allerede er dækket ind gennem aktieselskabsloven.