

[Poul Nielson.]

opfattelse er altså den, at vi hermed skaber et grundlag, der så videreudvikles på de enkelte arbejdspladser i takt med den voksende indflydelse, lønmodtagerne i kraft af deres medejendomsret via økonomisk demokrati vil få. Herved undgår vi at skulle stille en bestemt skabelon op, og vi undgår en masse komplicerede regler, hvilket også medfører den særlige fordel, at de regler om medarbejderrepræsentation, der her foreslås, kan virke rimeligt i praksis uden nogen dispensationsadgang.

Det bør understreges, at de to medarbejderrepræsentanter i bestyrelserne skal have samme rettigheder og pligter som de øvrige bestyrelsesmedlemmer. Der er i debatten sagt noget om, at denne repræsentation vil kunne skabe problemer for dem, der bliver valgt. De vil skulle sidde på begge sider af bordet samtidig og den slags. Ærlig talt, mon ikke denne meget følsomme bekymring egentlig dækker over en faktisk uvilje imod selve sigtet med lovforslaget, nemlig at give lønmodtagerne en egentlig medbestemmelse i virksomhederne?

Gennemførelsen af dette lovforslag betyder en realisering af en gammel målsætning for arbejderbevægelsen, og vi er overbevist om, at det vil vise sig at være i alle parter interesse, når man først har prøvet det i praksis — ganske som det er gået på andre områder, hvor vi er gået forrest.

Det har naturligvis interesseret os, hvordan denne del af lovforslaget er blevet modtaget i offentligheden. Stort set har vi haft positive reaktioner, men der har også været det modsatte. Og selv om man ikke skal være så naiv at tro, at advokater først og fremmest beskæftiger sig med at vejlede folk i at overholde lovenes bogstav og ånd, må det alligevel give anledning til i hvert fald en spagfærdig kommentar her fra denne talerstol, når en advokat allerede nu ser det som sin interesse at føre sig frem med gode råd om omgåelse af de lovforslag, vi i dag har til behandling her. Men selvfølgelig er vi taknemlige for al den saglige støtte, vi overhovedet kan få i bestræbelsen på at udforme så gode og vandtætte lovbestemmelser som muligt, og det må vi så gøre.

Forslaget til aktieselskabslov er stort og kompliceret, men det vil være et meget stort fremskridt, at vi endelig får det vedtaget. Vi

håber på og tror på, at der vil skabes bred enighed i folketinget, når vi nu efter så mange års venten står over for at afslutte en udvikling, og jeg er meget glad for, at det kan ske på fællesnordisk grundlag.

**Henning Andersen:** Da mit partis ordfører, hr. Hans Kjær, desværre er forhindret i dag på grund af en ondartet halslidelse, har jeg lovet at påtage mig hans hverv.

Det meget omfattende og meget betydningsfulde lovkompleks, som vi i dag har til første behandling, har handelsministeren i sin fremsættelse opsummeret indholdet af i 3 hovedformål: for det første at nå til en stærkt tiltrængt modernisering af den selskabsretlige side af erhvervslovgivningen, for det andet at skabe grundlag for indførelse af medarbejderrepræsentation i de virksomhedsformer, der er omfattet af disse lovforslag, og for det tredje at gennemføre offentlig repræsentation i bankers og forsikringselskaber bestyrelser.

Hr. Knud Thomsen vil på min gruppes vegne behandle lovforslagene vedrørende forsikringsselskaber, banker og sparekasser og vil da for den naturlige sammenhængs skyld behandle den del af lovforslagene om aktieselskabslov og anpartsselskabslov, der vedrører medarbejderrepræsentation. Mine bemærkninger her ved første behandling vil således koncentrere sig om det, handelsministeren har benævnt moderniseringen af den selskabsretlige side af erhvervslovgivningen, som jo er hovedvægten i lovforslagene om aktieselskaber og om anpartsselskaberne.

Der er heri rigeligt stof endda, da det er så omfangsrige forslag, at den tid, der er til rådighed fra lovforslagenes fremsættelse til første behandling, næppe gør det muligt at dykke ned i alle de problemer, der måtte være. Imidlertid er det en kendsgerning, at der, hvad disse dele af lovkomplekset angår, er gået et ikke kun meget langvarigt, men også særdeles grundigt arbejde forud for lovforslagenes fremkomst. Det er mit indtryk, at dette arbejde af alle med speciel indsigt for langt den overvejende dels vedkommende vurderes endog særdeles højt. Men en konstatering heraf er selvsagt ikke ensbetydende med, at der ikke er dele af lovforslagenes indhold, endda særdeles vigtige dele, som må underkastes en nærmere prøvelse og afklaring under udvalgsarbejdet,