

[Bent Sørensen.]

spørgsmål. Fra kommunal side er man selv-sagt vitalt interesseret i disse problemers mest hensigtsmæssige løsning.

De to lovforslag er en del af regeringens udspil i dette folketingsår med henblik på en videreførelse af byrdefordelingsreformen, og forslagene skal ses i sammenhæng med andre forslag, først og fremmest forslag til social bistandslov, som indebærer, at statens tilskud til kommunerne efter objektive udgiftsbehovskriterier bliver betydeligt forøget. Ministeren har ved fremsættelsen af de to lovforslag, der her er tale om, bemærket, at regeringen alene har det sigte at tilvejebringe det bedst mulige og mest smidige grundlag for fordeling af tilskudsbeløb til amtskommuner og kommuner, og jeg skal på mit partis vegne anbefale lovforslagene til velvillig og hurtig behandling i kommunaludvalget.

H. C. Toft: Samtidig med kommunalreformen gennemførtes første etape af byrdefordelingsreformen mellem stat, amt og kommuner, der senere er videreført med henblik på en udligning af skattetrykket i landets kommuner. De principper, der sidst blev lagt til grund for byrdefordelingen, indebar dels en udligning mellem kommunerne og tilskud fra staten til udligning, dels tilskud til kommunerne efter objektive udgiftsbehovskriterier. De lovforslag, vi her behandler, er en videreudbygning, således at der nu også kan tilføres amterne midler efter objektive udgiftsbehovskriterier, og dette princip kan vi tiltræde.

Imidlertid indebærer forslagene vide bemyndigelser til indenrigsministeren, bl. a. til at fastsætte den procent, der skal tildeles kommunerne ud over 10 pct. fra statens side ved udligningen, ganske vist med finansudvalgets tilslutning, men det forekommer os, at det må være rimeligere, at ændringer i procentsatsen forelægges som lovforslag i folketinget, således at man i folketinget får mulighed for at vurdere omfanget af de meget store beløb, der skal overføres til

amter og kommuner. Det samme gælder for de skattegrundlagstilskud, der nu kan ydes til amterne. Ved den sidste ændring af byrdefordelingsreformen havde man som vurderingsgrundlag for forslaget virkninger af byrdefordelingssekretariatets beregninger af forslaget virkninger på de enkelte kommuner og amter, og jeg går ud fra, at indenrigsministeren, inden han har fremsat lovforslaget her i folketinget, har ladet foretage tilsvarende beregninger. Jeg mener, det må være rimeligt og også nødvendigt, at vi i folketingets kommunaludvalg får kendskab til sådanne beregninger, således at vi klart kan se, hvilke virkninger lovforslaget har.

Det er efter min opfattelse også nødvendigt, at folketinget får forelagt et særligt lovforslag, når det drejer sig om ændringer i den vægtfordeling, der hidtil har været anvendt ved tilskuddene efter objektive kriterier. De kommunale organisationer har jo tilkendegivet, at de ikke på det foreliggende grundlag har kunnet tage stilling til de kriterier og vægte, der er anvendt i indenrigsministerens skitse, og det kan vi heller ikke her ved denne første behandling.

Vi er derfor af den opfattelse, at vi bør have disse oplysninger, således at vi klart ved, hvad det er, vi tager stilling til. Vi er enige i principperne i de fremsatte lovforslag, men vor endelige stillingtagen til lovforslagene vil afhænge af den afklaring af lovforslagenes virkninger på de enkelte kommuner og amter, som udvalgsarbejdet selvfølgelig må resultere i.

Hr. Bent Sørensen nævnte, at man nu fra ministerens side foreslår en automatisk regulering, efter at beløbet er fastsat for førstkommande finansår, og at socialdemokratiet ved et tilsvarende lovforslags behandling i 1971 stillede et ændringsforslag i den retning. Jeg vil derfor gerne gøre opmærksom på, at når de tre tidligere regeringspartier ikke kunne acceptere en sådan automatisk regulering, var årsagen hertil en alvorlig henstilling fra statsrevisorerne om, at man ikke indførte en sådan regulering, ud fra den betragtning, at man for dette udgiftsområde