

[Lewzow.]

så meget forud for sin tid, at det er meget svært i hvert fald for dem, der skal lave lovene, fuldt ud at overse, hvad de kan medføre, hvad de skal ende i, således at man hellere formulerer dem: „ministeren kan senere give regler for . . .“ Det er en lidt kedelig form i lovgivningen.

Disse to lovforslag er en naturlig følge af det, der lige er behandlet, og jeg kan kun sige, at det er logisk, at der skal bringes overensstemmelse imellem administrationen af disse love.

Vi kan også stille os positivt over for, at man arbejder med en større form for, man må vel kalde det nærdemokrati, at man bringer beslutningsprocessen ned på et lavere plan og trækker kommunerne mere med ind i beslutningen. For mange af disse sager, bl. a. netop ekspropriationssagerne, er jo naturlige at få ned på det kendskabsplan, hvor folk arbejder til daglig, og hvor de kan se, hvilke problemer der er, og forebygge, hvad der kan opstå.

Derimod har jeg, så vidt jeg har kunnet læse lovforslagene, ligesom den socialdemokratiske ordfører var noget inde på det, set muligheden for en vis form for dobbeltadministration, hvis det falder lidt uheldigt ud, og jeg tror, at hvor vi har alle 3 elementer: kommuner, amter og ministeren involveret, vil det måske være klogt at se på, om det også er nødvendigt, at man har alle 3 instanser som mulighed ved en anke- eller tvistsag, eller om man kunne springe en enkelt af dem over.

Der er også i hele sagen omkring Københavnsområdet principielle forhold, som vi gerne vil diskutere. Det er ingenhunde sådan, at vi ikke mener, at hele dette område skal ind under den generelle lovgivning, men der kan blive så specielle forhold her, at der eventuelt skulle gøres nogle notater om det.

Om loven som sådan om forsyningen af drikkevand til befolkningen må vi sige, at det er vel nok på tide, at vi får denne lov og får den til at virke. Man har indtil nu taget det som en selvfølge, at der var drikkevand og godt drikkevand nok til alle, men hvis man prøver drikkevandet her i Københavnsområdet, skal man i dag gøre sig klart, at man er heldig, hvis det kun lugter af klor,

sådan som det gør i denne sal; der kommer mange andre mærkelige dufte fra det.

Vi kan gå ind for, at man får en virkelig ressourceundersøgelse af drikkevandet og derefter en planlægning for, hvordan befolkningen skal forsynes.

Vandløbslovsforslaget i sin nuværende form ser nok lidt mærkeligt ud, når man har kendt det før, det er falmet lidt, må man sige, efter at alle forureningsreglerne er trukket ud af det, men også det er kun en naturlig følge, og da det er helt i samme skema som det første lovforslag, skal jeg gemme alle detailspørgsmål til udvalgsarbejdet og eventuelt komme tilbage til dem ved anden behandling.

Jeg kan ikke her sige, som socialistisk folkepartis ordfører i en tidligere sag sagde, at man skal ikke hænge sig i en halv snes milliarder kr. Det kan jeg jo ikke gøre ved, hvis man ikke vil det fra den side, men jeg kan dog sige, at også denne lov medfører udgifter, og man kunne måske have set efter i ressortfordelingen, om der ikke inden for det samme meget nære område havde kunnet ske rationalisering eller andet, så man kunne have hentet pengene på det samme budget. Men lad os se på det senere.

Lige så vigtigt er det dog også, at vi igen belaster kommunerne med et stort arbejde, idet vi lægger processen ned til dem. Spørgsmålet er hvor længe dette kan blive ved, før det giver temmelig kraftige skatteøkonomiske problemer mellem stat og kommune, men det er måske ikke noget, vi skal tage med i selve behandlingen af dette lovforslag.

Vi skal deltage i udvalgsarbejdet på et absolut positivt plan, selv om der er tekniske spørgsmål, som måske nok kæn tage lidt længere tid, end den socialdemokratiske ordfører gav det udseende af.

Niels Jørgen Nielsen: Det væsentligste i de foreslåede ændringer af vandløbsloven er fjernelsen af alle bestemmelser om spildevand. De er flyttet over i det lige debatterede miljølovforslag, og det kan der nok være en vis logik i, eftersom vandområdet spiller en fremtrædende rolle i hele forureningsproblematikken.

Men når ministeren for forureningsbekæmpelse har fået det beskidte spildevand, så synes jeg i grunden, han har fået fra