

[Svend Haugaard.]

om mulighederne for en øget forskning og forebyggende virksomhed. Der er ikke nogen afklaring med hensyn til erstatningsansvar; det giver en meget betydelig usikkerhed i virksomhederne. Og der er kun meget lidt om det offentliges ansvar for forureningsbekæmpelse, f. eks. DSB. Det kunne godt være på sin plads, synes jeg, at ministeren for forureningsbekæmpelse tager en samtale med trafikministeren herom.

Men der er bestemt heller ikke nogen begrænsning i ministerens mange bemyndigelser. Jeg kritiserede det i maj; jeg har indtryk af, at det har haft den modsatte virkning; for så vidt jeg kan tælle, er der kommet en hel del flere til i mellemtiden. De mange bemyndigelser siger noget om, at man ikke rigtig ved, hvad man skal hænge på paragrafferne; man håber, der skal vise sig noget hen ad vejen, og det virker ikke særlig betryggende. Jeg har ganske vist bemærket mig, at der loves, at hvis der er afgørende forhold, man skal træffe beslutning om, vil der komme særskilt lovgivning herom, og det kan da nok være sagt til beroligelse. Så skal vi altså stole på ministerens bedømmelse af, hvad der er afgørende forhold. Men det får argumentationen for de mange bemyndigelser, som vi hørte sidste gang: at det var på baggrund af, at man ikke ville belaste folketinget med idelig lovgivning, hver gang der kom noget nyt — det får denne argumentation til at vakle.

I maj blev der fremlagt et udkast til regler for et enkelt af lovens områder. Det fik en meget ublid, efter min mening meget berettiget ublid medfart. Jeg ved ikke, om det er udtryk for selverkendelse, at det ikke er med denne gang, men jeg må da have lov til at spørge: hvad kommer i stedet? Og hvornår kommer der noget i stedet? Og vil de ting, der kommer i stedet både for dette og de andre afsnit, være noget, som miljøudvalget får lejlighed til at granske grundigt, inden det tages i anvendelse? Hvis vi skal have regler for de ca. 50 andre bemyndigelser, der er i loven, efter samme læst som de regler, vi så i maj, har vi unægtelig noget at glæde os til.

Som helhed må jeg sige ud over de rosende bemærkninger, jeg er kommet med med hensyn til ændringerne, at loven virker uklar, virker usikker, dårligt formuleret, i et

knudret sprog. Jeg mener, det er sjældent, vi her i tinget har set en så dårlig efterlevn af rettesnoren i Valdemar Sejrs Jydske Lov om, at loven skal være tydelig, så alle kan vide og forstå, hvad den foreskriver. Det er en dårligt formuleret lov for en god sag. Vi finder i mit parti antallet af bemyndigelser helt urimelig stort. Vi ønsker loven gjort klarere, med mere konkrete bestemmelser. Alligevel vil vi for sagens skyld, en meget vigtig sags skyld, være parat til velvilligt at gøre vores bedste for at bidrage til en forbedret løsning.

Og tillad mig så lige et spørgsmål til sidst: hvornår ændrer ministeren for forureningsbekæmpelse, ofte forkortet til forureningsministeren, sin titel til ministeren for miljøbeskyttelse? Hvis titel kan forpligte, så tror jeg, der kunne komme noget meget rigtigt og godt herudaf: at det ikke blot er forureningsbekæmpelse, det gælder, men miljøhensyn og hensyn til menneskelige trivselsforhold i langt videre betydning.

**Vivike:** Jeg vil gerne takke miljøministeren for dette lovforslag. Ja, jeg bruger udtrykket miljøministeren. Jeg ved godt, den officielle betegnelse er minister for forureningsbekæmpelse, men bladene skriver og folk siger forureningsminister, og vi har jo ikke brug for en sådan, da vi har forurening nok i forvejen. Det kan da godt ske, at ministeren forurener på sit andet område, men det er altså ikke som miljøminister, han gør det, men som trafikminister.

Socialistisk folkeparti synes, det er et godt lovforslag, og nu kunne jeg jo fremhæve en hel masse af de gode ting, men det er vel ikke sådan set opgaven. Jeg mener, at lovforslaget kunne være blevet bedre, og jeg mener, det var blevet bedre, hvis ikke vi havde været i den situation, at ministeren er enig med Industrirådet. For jeg tror jo nok, at det har svækket lovforslagets indhold noget. Hvis jeg lige må have lov at citere § 1, stk. 3, det er altså formålsparagraffen, så står der:

„Ved bedømmelse af omfanget og arten af foranstaltningerne til forebyggelse og imødegåelse af forurening skal der på den ene side lægges vægt på de ydre omgivelsernes beskaffenhed og forureningsvirkninger på disse og . . .“  
så kommer det: