

**[Justitsministeren.]**

den ære at beklæde, så ville han mene det samme.

Det må nok have undgået hr. Thestrups opmærksomhed, at jeg i mit svar til hr. Juul-Madsen sagde: politiet kan og vil utvivlsomt gribe ind, hvis der konkret begås ulovligheder. Så har jeg faktisk svaret på det, der er sagt. Vi har ingen konkret grund til at tro, at nogen ulovligheder er blevet begået eller vil blive begået.

**Juul-Madsen:** To dage efter den af justitsministeren nævnte aktion i Glostrup fandt der en aktion sted mod en anden gartnerierjer, der hedder Leo Nielsen. Denne udtalte til pressen, at i lighed med aktionen i Glostrup torsdag afspærrede 30-40 arbejderaktivister i går ved arbejdstids begyndelse indkørslen til hans gartneri. Og han oplyser endvidere, at ca. 30 medarbejdere kun fik lov til at passere efter at have lyttet til aktivisternes krav om indmeldelse i fagforeningen.

Endvidere oplyser gartneriejer Georg Bach Nielsen, Vallø, at han direkte er blevet truet med, at vagter f. eks. vil ødelægge hans biler eller andet materiel, og at han og andre gartneriejerere derudover er blevet truet med, at man på en eller anden måde vil sørge for, at der bliver lukket for olien.

Jeg forstår på den højtærede minister, at når der er tale om sådanne aktioner, og når der er tale om, at man afspærre en ejendom og holder folk op, så er det direkte ulovligt, og de pågældende gartneriejerere kan i så fald blot henvende sig til politiet, der så vil tage affære. Hvis det er rigtigt, så takker jeg ministeren for hans svar.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Hr. Juul-Madsens omtale af, hvad andre gartneriejerere end de i spørgsmålet nævnte har oplevet, kan ikke give mig anledning til nogen kommentar, for jeg kender dem ikke. Hvis der i forbindelse med de navne, som hr. Juul-Madsen nævner, efter hans opfattelse er begået noget ulovligt, ja, så kan jeg kun henvise til, at man indgiver en anmeldelse til politiet, som man altid kan gøre, når man mener, der begås ulovligheder.

På samme måde skal det, jeg har sagt tidligere, forstås sådan, at ulovligheder selvfølgelig bliver påtalt af politiet. Vi lever i et

retssamfund her i landet, og ingen ønsker at beskytte ulovligheder.

**Juul-Madsen:** Det, jeg ønsker med mit spørgsmål til den højtærede minister, er at få bekræftet, at vi lever i et retssamfund, og at aktioner af den art, jeg her har omtalt, ikke bør kunne finde sted, uden at politiet omgående griber ind, såfremt det bliver anmodet herom.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Jeg må meget beklage, at forretningsordenen ikke tillader mig at stille et spørgsmål til spørgeren, for ellers kunne jeg nok ønske at få at vide, hvorfor han finder det nødvendigt at få bekræftet, at vi lever i et retssamfund. Er der nogen grund til at betvivle det?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Camre* til justitsministeren:

„Agter ministeren at revidere forældelsesloven af 1908?“

(Spm. nr. 137).

Skriftlig begrundelse.

Forældelsesloven af 1908 foreskriver, at en række almindelige fordringer forældes i løbet af 5 år. Dette gælder således alle fordringer, der hidrører fra aftaler angående køb af varer og andet løsøre, lejemål, befordring af personer eller gods, arbejdspræstationer eller andre tjenesteydelser, renter, kautionsforpligtelser på de nævnte krav, skatter til stat og kommune, de fleste erstatningskrav m. v.

I den af professor Illum i 1957 udarbejdede betænkning om ændring af reglerne om forældelse af gældsfordringer foreslås bl. a. som § 15 i en ny forældelseslov følgende:

„Såfremt skyldneren er værge eller fuldmægtig for fordringshaveren og fordringens forældelse af den grund må anses for uretfærdig med skyldnerens pligt til at varetage fordringshaverens interesser, indtræder forældelse ikke, før der er forløbet 3 år efter hvervets ophør eller det tidligere tidspunkt, da fordringshaveren eller den, der i øvrigt kan gøre kravet gældende på fordringshaverens vegne, er blevet bekendt med de omstændigheder, hvorpå kravet støttes.“