

## [Juul-Madsen.]

spørringer af ejendomme, holder i den forstand arbejderne op, inden de kommer på arbejdspladsen, så de først får lov at slippe ind, efter at de er blevet belært af de herrer fra Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund, og da der også er tale om at overtræde fremmed grund, så ændrede jeg min holdning og stillede et spørgsmål til den højtærede justitsminister.

Det må da være sådan, at skal der være mening med grundlovens § 78 om foreningsfrihed, så må der også her i landet være frihed i den forstand, at der er frihed til ikke at være medlem af en forening. Foreningsfrihed må aldrig kunne blive omsat til organisationstvang.

Endelig er det vel også sådan i forbindelse med aktioner af denne art, som jo har, hvad jeg kalder et militant præg, at der er bestemmelser i straffeloven, som jeg ikke nærmere skal komme ind på i forbindelse med mit indledende spørgsmål, som overtrædes, når man forsøger at forhandle på den måde, som det her er tilfældet.

Det er altså derfor, jeg har spurgt ministeren om, hvad han agter at foretage sig i anledning af de af DASF bebudede aktioner mod 75 gartnerier.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Efter begrundelsen er anledningen til spørgsmålet en demonstration ved et gartneri i Glostrup. Jeg har derfor spurgt politimesteren i Glostrup, om der ved den pågældende lejlighed foregik noget ulovligt. Politimesteren har oplyst, at en patruljerende betjent torsdag den 8. februar i år kl. ca. 15 bemærkede, at omkring 25-30 mennesker, nogle med plakater, opholdt sig uden for det pågældende gartneri. Politiet var på stedet, til demonstrationen ophørte kl. ca. 17. Der var ikke tale om, at nogen blev forhindret i at komme ind på gartneriet eller i at forlade gartneriet, eller tale om, at nogle trængte ulovligt ind på ejendommen. To repræsentanter for DASF ønskede at få mulighed for at tale med de ansatte og fik tilladelse hertil af ejeren. Der foregik således ingen ulovligheder, og politiet havde ingen anledning til at foretage sig noget.

Jeg er ikke nærmere bekendt med DASFs planer på området, og DASF vil med rette kunne sige, at det ikke vedkommer mig.

Politiet kan og vil utvivlsomt gribe ind, hvis der konkret begås ulovligheder, men som nævnt kan det, jeg har fået oplyst om sagen fra Glostrup, hverken give mig eller politiet anledning til at gøre noget.

Hr. Juul-Madsens oplysninger om det passerede, som jeg forstår hidrører fra beskrivelser i pressen, stemmer dårligt eller stemmer slet ikke overens med de oplysninger, jeg har fået fra, jeg må formode mest kompetent side, nemlig politimesteren i Glostrup.

Jeg vil være meget interesseret i, hvis min beskrivelse er rigtig, da at erfare, hvilken bestemmelse i straffeloven hr. Juul-Madsen mener der er overtrådt ved den pågældende lejlighed.

**Thestrup:** Der kan vel næppe være tvivl om, at de bestemmelser, som hr. Juul-Madsen nærer frygt for er blevet overtrådt, og de bestemmelser, som muligvis kunne blive overtrådt, hvis de 75 aktioner, der har været omtalt, bliver gennemført, at de bestemmelser er bestemmelserne i straffelovens kap. 26 om forbrydelser mod den personlige frihed.

Det er jo sådan, at ikke mindst de udtalelser, der har været om, at 75 gartnerier ville blive udsat for pression eller udsat for aktioner, der får et stærkt pressionslignende krav, ligger i en betænkelig nærhed netop af kapitel 26, og det ligger i en så betænkelig nærhed efter min mening, at det i alt fald vil være rimeligt, at politiet nøje følger den udvikling, der her er tale om. Og i alt fald er det jo sådan, at både den aktion, der har fundet sted, og de aktioner, der bliver truet med, ligger i så stærk modstrid med de bestræbelser, vi her i dette ting, jeg kan sige fra alle sider, gør os for at skabe den bedst mulige sikkerhed og frihed for det enkelte menneske, også frihed for det enkelte menneske til at bestemme, hvilke foreninger han eller hun vil være medlem af.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** I anledning af hr. Thestrups udtalelser vil jeg gerne sige, at det, at handlinger ligger i, hvad hr. Thestrup betegner som betænkelig nærhed af strafbare handlinger, jo ikke kan give politiet anledning til at skride ind. Jeg er overbevist om, at hvis hr. Thestrup fortsat havde beklædt den taburet, som jeg har