

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Til det sidste spørgsmål vil jeg gerne sige, at jeg tror ikke, det så meget er et spørgsmål for indenrigsministeriets afgørelse, men mere et spørgsmål om, at skolemyndigheder og andre sikrer, at de børn, de har i varetægt, får lægelig behandling, og hurtig lægelig behandling. Men det forudsætter på den anden side også, at lægerne har den tilstrækkelige konduite, og det synes jeg ikke rigtig har været tilfældet her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Simonsen* til finansministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at reglerne om beskatning af vederlag til plejeforældre, der modtager børn og unge i familiepleje, forenkles og gøres ensartede landet over?“

(Spm. nr. 133).

Skriftlig begrundelse.

Den såkaldte plejeløn er fastsat efter det princip, at den skal give dækning for plejeforældrenes udgifter til barnets underhold, og burde således ikke være genstand for beskatning.

Beskatningsreglerne er imidlertid uklare.

Mange steder kræver skattemyndighederne specificeret dokumentation for de faktiske udgifter og pålægger derved plejeforældrene et omfattende skrivebordsarbejde.

Andre steder betragter man simpelt hen plejevederlaget som medgået til barnets underhold, så hele beløbet uden dokumentation kan trækkes fra.

Det er sidstnævnte fremgangsmåde, jeg ønsker indskærpet ligningsmyndighederne, og gerne så hurtigt, at det kan få virkning for den gennemgang af selvangivelserne for 1972, der skal foregå i de kommende måneder.

Efter min opfattelse bør anbringelse i familiepleje anvendes i størst mulig udstrækning, både af menneskelige og økonomiske grunde. Det er derfor vigtigt, at skattereglerne ikke modarbejder en udvikling i denne retning.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg kan uden videre svare ja til selve spørgsmålet, nemlig om reglerne om beskatning af veder-

lag til plejeforældre ikke bør forenkles og gøres ensartede landet over. Det kan der næppe være tvivl om. Det bør vi tilstræbe så vidt muligt i vores lovgivning.

Men jeg må slå fast, at plejevederlag rent principielt er skattepligtig indkomst for plejeforældrene. Ifølge en vejledende anvisning fra ligningsrådet kan plejeforældrene til gengæld fradrage udgifter ved barnets underhold, dog naturligvis højst med samme beløb som vederlaget. Fastsættelsen af udgifterne for plejeforældrene hviler altså på et skøn, og det er derfor ikke så mærkeligt, at man er kommet til forskellige resultater i de forskellige kommuner. Men det er selvfølgelig uheldigt.

Landsskatteretskendelser fra de senere år har slået fast, at plejeforældre må anses for indkomstskattepligtige af en skønsmæssigt anslået del af plejevederlaget. Det hænger sammen med, at der er sket en væsentlig forhøjelse af plejevederlaget i de senere år. Ligningsdirektoratet har derfor fundet, at der, som hr. Simonsen rejser spørgsmål om her, netop af hensyn til en ensartet behandling er behov for en fast regel, og det bliver altså en fast fradragsregel. Ligningsrådet har i et møde for nylig tiltrådt dette synspunkt. Reglen går ud på, at der indrømmes et standardfradrag på $\frac{2}{3}$ af den af socialministeriet fastsatte vejledende takst, der for tiden udgør 1.080 kr. om måneden. Standardfradraget kan dog kun anvendes, hvor der er højst 2 plejebørn i hjemmet, og kun i tilfælde, hvor vederlaget udbetales med den vejledende takst eller med et mindre beløb.

I de relativt få tilfælde, hvor vederlaget udbetales med et større beløb end den vejledende takst, eller hvor der er mere end 2 plejebørn, skal der fortsat foretages en konkret bedømmelse, således at der ydes fradrag efter dokumentation eller sandsynliggørelse af de særlige udgifter i forbindelse med plejeforholdet. Disse nye regler skal have virkning fra indkomstskatteåret 1973. Ligningsdirektoratet har oplyst, at man nu er ved at udarbejde cirkulære på denne baggrund, og der skulle således være skabt det fornødne grundlag for ensartet skattemæssig behandling i de almindelige tilfælde.

Hvor der er mulighed for, at plejeforældre får et væsentligt overskud ved plejeforholdet, må det derimod være rimeligt fortsat at