

**[Statsministeren.]**

forberedende arbejde med denne lovgivning, som skal revideres i indeværende folketingsår.

**Poul Dam:** Det tjener jo ikke til noget formål at diskutere et brev, der er sendt. Det er også Forbrugerrådet, der skal svare på det. Jeg er glad for, at statsministeren ville læse det op her. Nu står det i Folketingstidende, og så kan vi i fremtiden slå tilbage og se efter, om de optimistiske forudsigelser om de forholdsvis svage samlede prisstigninger, når der engang kommer et prisfald på visse områder, der opvejer de prisstigninger, vi nu kender, er slået til. Det bliver interessant. Foreløbig er det en meget begrænset trøst for husmødrene, at de stærke prisstigninger, som de mærker fra dag til dag, nok skal blive opvejet engang med tiden.

Men som sagt takker jeg for svaret. De andre spørgsmål kommer vi nok tilbage til.

**Karlskov Jensen:** Jeg forstod på statsministerens svar, at der skulle være ting i EF's regler, der skulle hindre, at man kunne have en differentieret moms. Jeg vil gerne spørge, hvad det er for regler, og hvor de findes. Mig bekendt er det sådan, at man i alle de hidtidige 6 EF-lande har differentieret moms.

Et andet spørgsmål vil jeg også gerne have klaret. Jeg håber, at det var mig, der ikke forstod statsministeren rigtigt. Jeg forstod det svar, der var givet til Forbrugerrådet, på den måde, at der i de prisstigninger, der har fundet sted på mejeriprodukter, bl.a. indgik det moment, at landbruget skulle have højere priser. Jeg ved, at der i en radioudsendelse, hvor statsministeren svarede på spørgsmål for nylig, blev givet et svar, der af adskillige lyttere blev opfattet, som om bortfaldet af momstilskuddet indbar, at landbruget skulle have højere priser. Jeg går ud fra, at det må være en misforståelse. Men jeg vil gerne, da nu disse to ting kombineres, have statsministeren til at bekræfte, at landbruget ikke får en øre mere for mejeriprodukterne i forbindelse med momstilskuddets bortfald.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):** Jeg kan allerførst sige til hr. Karlskov Jensen, at der ingen tvivl er om, at bortfaldet af til-

skuddet til mejeriprodukter ikke betyder, at prisstigningen kommer landbruget og landbrugets folk til gode. Det er beløb, som går ind i den danske statskasse, og så må vi her i folketinget overveje, hvor meget af det beløb, som jo andrager 205 mill. kr., vi vil anvende til en anden form for kompensation til befolkningen. Jeg har antydnet, hvordan vi mener at en del af disse penge bør anvendes.

Jeg kan også bekræfte over for hr. Karlskov Jensen, at der principielt ikke er noget i vejen for, at man kan have differentieret moms inden for EF. Det er i hvert fald rigtigt, at man rent faktisk har forskellig moms for henholdsvis fødevarer og andre varer i en række EF-lande. Jeg sagde nu heller ikke, at det var forbudt i henhold til EF. Det var noget andet, jeg kom ind på. Jeg sagde, at det var regeringens opfattelse, at det var mest hensigtsmæssigt at have en ensartet moms på alle fødevarer. Det var af administrative grunde det bedste. Det er også det synspunkt, som jeg har forstået at måske hele folketinget — men i hvert fald et stort flertal — har ment var det rigtigste. Så skal der ganske vist ydes andre former for sociale kompensationer, når man mener, at man skal have et system af denne art.

Jeg sagde, at hvis man udvidede de tidligere tilskud til mejeriprodukter, som altså er på 205 mill. kr., til nu også at gælde landbrugsvarer, som vi får importeret udefra — det er ikke noget, der er en klar afgørelse på — så ville det efter vores vurdering indtil dette øjeblik være noget, der var vanskeligt foreneligt med EF's principper. Men ikke alene det: det ville betyde, at det ikke blev 205 mill. kr., vi skulle yde i tilskud, men et større beløb, naturligvis afhængigt af, hvor stor en import af landbrugsvarer vi måtte komme ud for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Skovmand* til ministeren for offentlige arbejder:

„Vil ministeren iværksætte en undersøgelse for at beskytte husene langs Motorringvejen mod støjen fra denne motorvej, og vil staten deltage i udgifterne i forbindelse med sådanne støjbekæmpende foranstaltninger?“

(Spm. nr. 124).