

[Enggaard.]

opsparing bundet i en tilsvarende periode, hvor man oven i købet har taget skatten forlods hos disse offentligt ansatte, og hvis jeg ikke er gået helt galt i byen i forbindelse med udarbejdelsen af min selvangivelse, formuebeskatter man disse tilgodehavender. Jeg vil i hvert fald råde finansministeren til, hvis han endnu ikke har lavet sin selvangivelse, at opføre det beløb, han har til gode, på sin selvangivelse, for der er nemlig ikke, som det er blevet påstået, fuld logik i forhold til gældende regler.

Dahlgaard: Finansministeren henviser til nogle regler, der siger noget om 35 pct., når det drejer sig om pensionsbeskatning, men dette har jo intet som helst med pension at gøre, og i debatten her i eftermiddag, da man diskuterede hovedforslaget om økonomisk demokrati, slog både finansministeren og arbejdsministeren og socialministeren netop fast med syvtommersøm, at dette ikke har noget med pensionsordninger at gøre.

Det er da også ganske naturligt, at der i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende afgift ved indløsning af fondsbeviser står:

„For den skattepligtige lønmodtager træder indløsningsafgiften i stedet for den almindelige eller særlige indkomstskat, der ellers måtte være grundlag for som følge af de indkomster og formuegevinster, som lønmodtageren indvinder gennem investerings- og udbyttefonden.“

Det er det, der ville være den naturlige beskatningsform, og det er det, der ville være sket, hvis man ikke var kommet med et særligt forslag.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil sige til hr. Dahlgaard, at vi har jo overvejet, om det ville være en rimelig ordning. Vi nævner i det citerede stykke særlig indkomst eller almindelig indkomst, men ingen af delene ville være rigtig i relation til dette forslag. Det ville ikke være rigtigt, eller rimeligt er vel et bedre udtryk, at anvende en almindelig indkomstbeskatning, fordi beløbet kommer ind i et enkelt år som en særlig stor indtægt, der bliver meget kraftigt beskattet. Så kan man sige; ja men ville det så ikke være rigtigt at beskatte det som særlig

indkomst? Man kan selvfølgelig overveje, om man skal det, eller man skal tage en bestemt afgift af det, og vi har altså valgt det sidste, sådan som man gør det f. eks. inden for pensionsordningerne, men det er jeg naturligvis villig til at drøfte i udvalget. Det er ikke noget principspørgsmål, overhovedet ikke, det er simpelt hen et spørgsmål om at finde frem til en hensigtsmæssig og enkel ordning, en ordning, der er til at administrere, og det vil en ordning som denne være.

Hr. Enggaard sagde, at der ikke var fuld overensstemmelse med den ordning, hr. Enggaard nævnte. Nej, men som jeg netop har sagt, er der en række forskellige ordninger, og vi har altså valgt den, vi synes var en mellemproportional.

Så i øvrigt: det var jo VKR-regeringen, der gennemførte disse regler om tjenestemænds dyrtidsportioner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Miljøudvalget:

Udtræder som stedf.: Niels Helveg Petersen.

Ny stedf.: Dagmar Andreasen.

Retsudvalget:

Udtræder som stedf.: Flemming Jensen.

Ny stedf.: Adam Møller.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 14. februar, kl. 13. med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om miljøbeskyttelse.