

[Enggaard.]

er særlig velbevandret med hensyn til at vurdere, hvordan inflationen i tidens løb tærer på værdien af det, han har indestående i fonden, og hvordan han enten til forbrug eller rimelig anden placering ville være i stand til at disponere anderledes. Jeg tror, finansministeren bliver nødt til at vurdere på ny, at det er en urealistisk præmiering, der er tale om her. Det vil i almindelighed ikke føre til den forøgede opsparing, som er finansministerens erklærede hensigt.

Der kunne være anledning til også at rejse problemet om den dobbeltbeskatning af aktieudbytter, vi i øjeblikket har i Danmark, og om det dog ikke, efter at finansministeren og regeringen går ind for, at en bred kreds af lønmodtagere skal være medejere af aktier i Danmark, måtte være tidspunktet, hvor man også fra regeringens side erkender, at den dobbeltbeskatning af aktieudbytte, vi kender her i landet, er en ganske urimelig ting. Hvis regeringen kommer igennem med sine planer om dette, forventer jeg, at der er en ganske anden positiv indstilling over for det spørgsmål, end vi hidtil har mødt.

Om lovforslag nr. 170, der drejer sig om selskabsskatteloven, skal jeg kun sige, at det er en logisk konsekvens af hovedforslaget, men da det er sådan med denne sammensatte menu, som vi behandler her i dag, at vi ikke bryder os om hovedretten, skal jeg afstå fra at gå ind særskilt for desserten, men tage stilling til middagen som helhed, og det vil vi så først gøre i det udvalgsarbejde, som vi forventer kommer på baggrund af dette.

Dahlgaard: Ja, vi har også i det radikale venstre interesseret os lidt for den forskel, der synes at være mellem regeringens almindelige skattepolitiske principper og de principper, som de foreliggende lovforslag bygger på. For et års tid siden ophævedes som bekendt indeksopsparingen, og regeringen gik stærkt imod skattemæssig præmiering af opsparing i det hele taget. Kapitalvindings-skatten blev forhøjet fra 40 til 50 pct., og så vidt jeg ved, har regeringen også nærmest den opfattelse, at formueskatten bør skærpes.

Men hvad går disse to lovforslag ud på? En flerdobbelt skattemæssig præmiering af

opsparing, så vidt jeg kan se. Der skal ikke betales indkomstskat ved erhvervelsen af fondsbeviserne, skønt der faktisk er tale om indkomst. Det er måske det, der er det mindst bemærkelsesværdige ved forslaget, men når fondsbeviserne til sin tid indløses i klingende mønt, skal der heller ikke betales indkomstskat, men en væsentlig lavere afgift, nemlig 35 pct., og venter man nogle år yderligere med at indløse fondsbeviserne, får man den skattemæssige præmiering yderligere sat i vejret, nemlig ved at der kun skal betales 25 pct. i afgift. Den del af fondsbevisernes indløsningsværdi, der stammer fra værdistigning på aktier, som fonden har afhændet, er kapitalvinding, men der skal ikke betales kapitalvindingsskat på 50 pct. heraf, således som regeringen ellers finder rimeligt, men kun de før nævnte 35 eller 25 pct. Endelig skal fondsbevisernes værdi i de første 7 år holdes uden for formueopgørelsen til formuebeskatning.

Jeg synes, at på baggrund af regeringens almindelige skattepolitiske synspunkter har man lov til at undre sig. På hvert eneste punkt fraviges skattemæssige synspunkter, som regeringen i øvrigt hylder, og som finansministeren i de sidste 1½ års tid har gjort så store anstrengelser for at få til at præge lovgivningen.

Det radikale venstre er som bekendt modstander af hele fondskonstruktionen i forslaget om økonomisk demokrati, som de to skatteforslag knytter sig til. Vi vil imidlertid under udvalgsarbejdet bore i, hvad det egentlig er for noget, der er sket med regeringens synspunkter, om det er udtryk for, at man har skiftet signaler i spørgsmålet om at bringe skattepolitikken ind i noget, der hedder opsparingsfremmende foranstaltninger. Og så vil vi i øvrigt håbe, at der ikke bliver baggrund for, at disse forslag skal gennemføres.

Lütken: Det er sagt, at disse forslag er konsekvensforslag, og det er jo givet. Vi ser sådan på det, at vi kender i dag det forslag, der går ind i lovmaskineriet og skal bearbejdes igennem udvalgsbehandling, men vi kender altså ikke det forslag, som kommer ud af denne udvalgsbehandling, og det vil derfor være meget vanskeligt at skulle tage konkret stilling til, hvorledes den skattemæssige behandling skal være. Jeg går ud