

[Statsministeren.]

for det dagsordensforslag, som hr. Ninn-Hansen har stillet, vil jeg sige, at så er jeg meget tilfreds med udgangen af forhandlingerne her i dag.

**Finansministeren (Grünbaum):** Ved en debat som denne skulle det jo ikke dreje sig om at finde ud af, om et blad fuldkommen nøjagtigt har gengivet, hvad der er sagt. Det fremgår jo ganske klart af det, hr. Ninn-Hansen selv læste op, at det, hvorom jeg udtaler, at det er et 100 pct. socialistisk forslag, er, at det er med lige meget til alle, privat og offentligt ansatte, direktører og ufaglærte arbejdere, hver eneste lønmodtager i dette land, og kvinderne får ikke én øre mindre end mændene, forslaget kommer fra en samlet lønmodtagerfront, og det er 100 pct. socialistisk, det er da et ganske pænt resultat — det fremgår da helt tydeligt af sammenhængen. Jeg skal ikke gå i rette med vedkommende journalist, om der skulle have stået et par ord mere. Det, det drejer sig om — det er typisk for hr. Ninn-Hansen, at han vil bruge folketingets tid til dette her — er, hvad finansministeren har sagt, og jeg har jo helt klart givet udtryk for, at jeg mener ikke, dette forslag er 100 pct. socialistisk.

Hr. Ninn-Hansen spurgte mig, om jeg kunne angive en pct. Ja, f. eks. 30. Jeg ved ikke, om det kan passe, men det er vel nok nogenlunde i retning af det, der er det rigtige. Og jeg tror på, at dette forslag er i stand til at bære os videre frem i det danske samfund — ikke sammen med de konservative, det er jeg helt klar over, men måske sammen med nogle andre.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen:** Jeg må holde mig til finansministeren. Jeg skal bare sige til statsministeren, at jeg sætter personlig alt for stor pris på ham til at ville karakterisere statsministeren som mistænkelig — det var også kun en selvkaraktistik, forstod jeg — men mine bemærkninger om udviklingen fra oktober til nu havde i hvert fald ikke det sigte.

Men til finansministeren. Jeg kan da godt forstå, at ingen mennesker kan finde ud af skatterne her i landet, når finansministeren

siger: 100 pct. socialister, og så er det 30 pct. Det regnestykke kan jeg ikke klare, og det er der vist ingen der kan. Hvordan i alverden vil finansministeren forklare det? Ja, det kan ikke hjælpe at sætte ham selv til det, men jeg ved ikke, om nogen anden kan.

Finansministeren har udtrykt sig om dette forslag klart og utvetydigt, hvor han siger: lad mig slå fast, at som regeringens forslag til økonomisk demokrati ser ud nu, så er det et 100 pct. socialistisk forslag. Det er klart sagt. Og finansministeren vedstår selvfølgelig, hans ord står til troende. Og så til sidst: og det er 100 pct. socialistisk, det er da et ganske pænt resultat. Altså ikke 30 pct., men 100 pct. Se, det er det, finansministeren og regeringen lover os. Vi skal jo om lidt stemme om en dagsorden, det blev vi mindet om. I denne dagsorden siger vi noget, som vi finder rigtigt, men vi ved også i den konservative folketingsgruppe, at når vi stemmer for denne dagsorden, så siger vi klart og utvetydigt fra over for finansministerens 100 pct. socialistiske forslag.

(Kort bemærkning).

**Enggaard:** Det er ligesom blevet skik her, at der henimod debattens afslutning, hvor ordførere og andre praktisk taget har opbrugt deres taletid, ligesom åbnes en ny debat fra statsministerens side. Derfor skal jeg i de få sekunder, jeg har til rådighed, præcisere, at det synspunkt, statsministeren anlagde vedrørende fondens karakter, ikke kan få lov at blive stående. Jeg har ikke tid til at gendrive de enkelte karakteristika, som statsministeren anførte, men han vil ved gennemlæsning af min ordførertale og den debat, der har været her i dag, utvivlsomt erkende, at hans opfattelse af fondens velsignelser er noget, som alene deles i den kreds, som står nærmest statsministeren.

Statsministerens fortolkning af, hvad der kunne lægges i, at mit parti undlader at stemme om den af det konservative folkeparti foreslåede dagsorden, er lige så forkert. Statsministeren kan ikke tage det til indtægt, når vi på et formelt grundlag erklærer, at vi ikke ønsker at stemme. Vi har erklæret, hvad også fremgår af vores taler her i dag, at indholdet i den står vi inde for, men når vi i sin tid har taget den principielle indstilling til dagsordener i forbindelse med