

[Morten Lange.]

Men jeg må altså dertil skikke, at hr. Ninn-Hansen med det dagsordensforslag, han har fremsat, i virkeligheden på elegant vis har sagt, at det konservative folkeparti ikke vil spille sin tid på udvalgsarbejdet, og hvis resten af den borgerlige front i folkettingen tager samme standpunkt, er det jo muligt, at socialdemokratiet og vi forholdsvis hurtigt når til en god løsning. Hvis der så er nogen, der vil banke på porten, skal de da være velkommen.

**Ninn-Hansen:** Statsministerens afvisning af dagsordensforslaget er selvfølgelig ikke uventet. Om statsministeren så er tilfreds med den tilslutning, han har her i folkettingen, er jo så noget andet. Statsministeren er altså mødt frem med et lovforslag, som selv hans støtteparti kritiserer, ikke mindst med hensyn til forberedelsen, men det giver løfter, hvis statsministeren vil rette sig efter SF; det er altså mælkeparolen, der udstedes, også når det drejer sig om økonomisk demokrati.

Jeg tror ikke, at nogen af os andre udelukkende ønsker at være iagttagere til det, som man nu forsøger at etablere, og som vi forsøgte at forhindre, nemlig et samarbejde mellem de to socialistiske partier om denne sag. Vi vil selvfølgelig ikke være passive i udvalget, og det tror jeg heller ikke at partierne venstre og det radikale venstre vil være.

Jeg takker for de bemærkninger, ordførerne fremsatte. Jeg kunne selvfølgelig bedre lide præmisserne end konklusionen, men i præmisserne er vi altså ganske enige. Der findes jo andre korsveje; dem når vi til senere. Jeg havde fundet det som en fordel at få gjort op nu.

Om disse korsveje vil være et valg, en udsættelse på grund af ekspropriation eller en folkeafstemning, må vi altså granske nærmere i udvalget, og jeg går ud fra, at vi fra regeringen kan få alle tilsagn om sagkyndig bistand til vurdering af disse spørgsmål. Det er vel også noget, folkettingen i egen interesse og som dem, der skal overholde forfatningen, må have et berettiget krav på.

Hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) sagde nogle bemærkninger om Sønderborgmødet. Jeg skal da erkende, at jeg har ændret opfattelse fra Sønderborgdagene til nu, for det

er fuldstændig rigtigt; i begyndelsen af oktober måned, da vi netop havde skiftet statsminister, rettede jeg en henvendelse til regeringspartiet om et samarbejde imellem de partier, der havde arbejdet for tilslutningen til EF. Det har selvfølgelig skuffet mig, at statsminister Anker Jørgensen har afvist det ønske, der var fra vor side om, at vi fik tilrettelagt tingene bedre økonomisk og for danske virksomheder, end de er blevet. Det må vi affinde os med, som et mindretal altid må affinde sig med en afvisning fra dem, der i øjeblikket har magten. Men jeg erkender, det er berettiget, at hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) peger på, at det altså er andre toner, som angives nu i forhold til dem, der blev angivet i Sønderborg, hvor vi endnu håbede på, at vi kunne tale fornuft sammen med den regering, vi har i øjeblikket.

Så har jeg kun en bemærkning til finansministeren, og jeg må bede finansministeren tage ordet igen, for jeg kan ikke lide, at finansministeren bestrider det, jeg siger. Der udgives et blad, der hedder Ny Politik, som også har enkelte abonnenter, så vidt jeg ved, og statsministeren på forsiden. Det blev udgivet den 1. januar i år, og der står i et interview med finansministeren en udtalelse af finansministeren, der lyder således:

„Vi mangler ikke meget i at være enige, og når alt det, vi sidder og snakker om her, kommer ud til Ny Politik's læsere, så er vi måske ikke helt enige. Så lad nu vores eventuelle småuenheder hvile . . .“, det er sagt til smedeforbundets formand,

„ . . . og lad mig slå fast, at som regeringsforslag til økonomisk demokrati ser ud nu, så er det et 100 pct. socialistisk forslag med lige meget til alle privat og offentligt ansatte, direktører og ufaglærte arbejdere, hver eneste lønmodtager i dette land, og kvinderne får ikke 1 øre mindre end mændene. Forslaget kommer fra en samlet lønmodtagerfront, og det er 100 pct. socialistisk. Det er da et ganske pænt resultat“.

Se, nu er jeg klar over, at regeringen har ændret forslaget lidt i forhold til dengang, så det er måske ikke 100 pct. socialistisk; må vi få procenttallet fra finansministeren nu?

**Poul Schlüter:** Jeg skylder hr. Erik Andersen (Fr. borg amt) en tak, fordi han så venligt mindede om, hvad jeg sagde i min