

[Finansministeren.]

også kan smitte af på ejendomsrettens områder, sådan at vi ikke skal have disse ikke særlig gode diskussioner, som hr. Ninn-Hansen lægger op til på denne måde.

Så blev der endelig sagt, at det var et slet forberedt lovforslag. Jeg kan ikke lade være med at sige, at jeg så da i lørdags, tror jeg det var, i Berlingske Tidende, at en professor, som også har været citeret et par gange her i dag, mente, at det var et genialt udarbejdet forslag.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at de, der har opbrugt deres taletid, før der blev fremsat forslag om motiveret dagsorden, har 5 minutter til at give deres standpunkt til kende over for dagsordensforslaget.

Erik Andersen (Fr.borg amt): På den socialdemokratiske gruppes vegne skal jeg afvise den foreslåede dagsorden. Vi agter at stemme imod, og vi er egentlig forundrede over, at det er det konservative folkepartis repræsentanter, der stiller dette dagsordensforslag, når vi ser tilbage på de glade dage i oktober, hvor der blev holdt landsrådsmøde for det konservative folkeparti 3 dage i Sønderborg. Men der er måske alligevel nogle paralleller mellem situationen i dag og landsrådsmødet i Sønderborg, for jeg tror ikke, at hverken hr. Poul Schlüter eller hr. Ninn-Hansen har haft stemmen oppe i et tilsvarende højt leje, som det var tilfældet i Sønderborg, på nær i dag. I dag nåede man jo de samme højder, men det var bemærkelsesværdigt, at det i henhold til det, der slap ud i radio og i fjernsyn, var nogle helt andre ting, der blev givet udtryk for.

Til genopfriskning for min hukommelse har jeg nu gennemlæst 9 forskellige avisers referater af landsrådsmødet, og jeg vil tildele mig at citere hr. Poul Schlüter for et par korte bemærkninger. Jeg har her valgt to, som er fuldstændig identiske i samtlige aviser, og jeg må derfor kunne gå ud fra, at de er korrekt refereret. Jeg erindrer, at efter at hr. Poul Schlüter havde udtalt disse ting, var der det, der i aviserne kaldes „bragende bifald“ eller „langvarige bifaldsytringer“. Det, hr. Poul Schlüter sagde, var:

„Det privatkapitalistiske samfund skal omskabes til et privatøkonomisk samfund, så der ikke blot bliver øget rigdom

til dem, der i forvejen er rige. Den private ejendomsret kan ikke overleve og bør måske ikke overleve, hvis ikke der sker en spredning.“

Jeg gør hr. Poul Schlüters sidste bemærkning til min.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at ved citater skal man angive, hvorfra de kommer, og med datering.

Enggaard: Jeg skal ikke gå ind i den videre debat med ministrene og deres svar fra anden runde; vi kunne fortsætte længe. Jeg synes stadig, der kom adskillige principielle tilkendegivelser, som ved en videre uddybning og klarlægning vil gøre det muligt for befolkningen i den kommende tid at se mere af de motiver og den målsætning, der ligger fra de forskellige sider, som har fremsat forslag og skitser i dette spørgsmål, og det synes jeg er godt.

Om forslaget til dagsorden, som er fremsat fra det konservative folkepartis side, vil jeg gerne sige, at vi finder, vi har givet udtryk for vore synspunkter i debatten her i dag. Jeg synes endda sely, at vi har udtalt os meget klart med hensyn til, hvordan vi opfatter tingene. Hele det centrale i regeringens forslag om lønmodtagernes medejendomsret, den centrale fond og styringen af den og de muligheder, der ligger for en samfundspåvirkning ad den vej, har vi med andre ord formuleret på den måde, at det vil vi egentlig ikke røre ved med en ildtang.

På den baggrund synes jeg ikke der er brug for, at vi klargør vort standpunkt yderligere, og vi vil i konsekvens af den stilning, vi har taget i foregående år, hvor der har været stillet dagsordensforslag i forbindelse med første behandling af lovforslag, ikke kunne medvirke, men vil undlade at stemme.

Niels Helveg Petersen: Jeg skal først gøre den bemærkning til arbejdsministeren om den halve procent produktivitetsstigning, at det altså er hvert år, der skal være 1/2 pct. mere og ikke 1/2 pct. én gang for alle.

Til socialministeren den enkelte bemærkning, at jeg tror, ministeren formelt har ret, men reelt har uret. Formelt er det rigtigt, at der sidder et sådant udvalg og arbejder, og det skal beskæftige sig med, hvad man skal