

[Ninn-Hansen.]

„Idet folketinget udtaler, at forhandlingerne under første behandling af forslag til lov om lønmodtagernes medejendomsret har klargjort, at forslaget ikke er egnet til at danne grundlag for lovgivning, opfordrer tinget regeringen til at trække lovforslaget tilbage og nedsætte et udvalg, hvori repræsentanter for alle betydende lønmodtagerorganisationer, erhvervsrepræsentanter og andre sagkyndige kan undersøge principper, der inden for grundlovens rammer kan danne grundlag for øget lønmodtageropsparing og udbredelse af ejendomsretten til den enkelte.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Socialministeren (Eva Gredal):** Jeg synes, hr. Niels Helveg Petersen drager uhyre store slutninger ved at sige, at nu skal arbejdsgiverne også til at betale bidrag til tillægspension. Det, jeg har udtalt mig om, er, at vi ifølge loven om den sociale pensionsfond er forpligtet til i folketingssamlingen 1974-75 at fremkomme med et lovforslag om udbetaling af pengene fra den sociale pensionsfond. Der er ved at blive nedsat et ekspertudvalg, der skal klare dette spørgsmål og bl. a. også se på spørgsmålet om en omstillingsydelse, som de radikale er særdeles interesseret i, og på spørgsmålet om en førtidspensionering. Når området er kulegravet, vil vi formentlig her i folketinget komme med en redegørelse. Men at fastslå, at nu skal arbejdsgiverne betale bidrag også til tillægspension, det forstår jeg ikke baggrunden for, det har aldrig været udtalt.

**Formanden:** Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingerne og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.

Mødet udsat kl. 17.25.

Mødet genoptaget kl. 18.

Forhandlingen genoptoges.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):** Jeg kan meddele folketinget, at regeringen ikke kan modtage det dagsordensforslag, der er fremsat af det konservative folkeparti ved hr. Ninn-Hansen.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Jeg skal ikke gå ind på alle de problemer, som er rejst her i anden omgang. Hr. Simonsen var inde på forholdene på arbejdspladserne og nævnte, at arbejdsmiljøet er meget vigtigt, og han rejste spørgsmålet, om fonden kan medvirke til at forbedre arbejdsmiljøet. Nu er der jo i øvrigt i forvejen et arbejde i gang omkring arbejdsmiljøet og forbedringer af det, og en arbejdspladsundersøgelse er i gang, men jeg mener, at det, der kan ske gennem dette forslag, gennem selve medejendomsretten, også giver større medindflydelse for lønmodtagerne, og det mener jeg altså også gavner selve arbejdsmiljøet, gavner klimaet på arbejdspladserne.

Hr. Simonsen sagde videre, at regeringen tvangsindlægger alle i en fond. Jeg vil sige det på en anden måde: vi sikrer alle gennem en fond. Det er ikke nok, at man gerne vil have lønmodtageropsparing, men ikke give dem nogen reel medejendomsret, vi mener at de ting meget nøje hører sammen, vi mener, det er meget vigtigt, og hele udviklingen har jo også vist, at det er nødvendigt, at lønmodtagerne handler i fællesskab; det er jo i øvrigt ikke alene lønmodtagerne, der gør det, det gør arbejdsgiverne også.

Hr. Enggaard nævnte, at bestyrelserne i andelsbevægelsen træffer deres afgørelser under ansvar. Jeg vil bare hertil sige, at jeg har fuld tillid til, at også de lønmodtagerrepræsentanter, som går ind i aktieselskabernes bestyrelser, vil handle under ansvar; jeg kan ikke forestille mig noget andet.

Om folketingets tilsynsråd, som skal føre tilsyn med denne fond, sagde hr. Enggaard, at vi ikke kan drage parlamentariske konsekvenser af fondens virksomhed. Der vil jeg sige, at det er da vist et problem, som man ikke kan gøre op helt så enkelt, som man gør det på denne måde, fordi man jo til enhver tid har ret til, når man får oplysnin-