

[Stettar.]

ale ydelser og skat er tidligere belyst fra teknisk hold. Jeg kan bl. a. henvise til Ålborg kommunes statistiske kontor, som allerede i maj og juli 1971 offentliggjorde resultatet af nogle ret omfattende undersøgelser og analyser af problemet. Jeg er enig med budgetministeren i, at dette materiale må indgå i udvalgets arbejde. I realiteten er problemstillingen derfor for længst beskrevet og klarlagt. Nu vel, det kan vel ikke skade med en beskrivelse mere, måske også en mere omfattende og en mere autentisk.

Men selv nok så mange udredninger kan ikke skjule den kendsgerning, at vi har en progressiv skatteberegning, at vi har sociale støtteordninger, som er bygget op omkring indkomststørrelsen, og at en skatteydere indkomststigning derfor til dels kan forsvinde på grund af højere skat og faldende sociale ydelser. Uanset ændrede grænser vil der altid opstå det, man i forslaget kalder „til dels utilsigtede virkninger“. Ja, man kan godt kalde dem utilsigtede, men det er i hvert fald virkninger, som har været kendt for alle os, som har arbejdet med disse problemer. Hvis man laver nogle grænser, der ligger højere oppe, og udstrækker proportional-skattetrækket, får vi virkninger blot på et højere niveau.

Vi kan diskutere, hvad der er det væsentlige i dette forslag. Men jeg vil understrege fremsættelsestalelsens bemærkning om, at opgaven for det sagkyndige udvalg først og fremmest vil være af analyserende og systematiserende karakter. Hele vor omfattende og komplicerede fordelingspolitik er skabt som følge af politiske beslutninger her i tinget, og derfor er det forkert at bede et embedsmandsudvalg om at komme med forslag til ændring af den skabte balance mellem befolkningsgrupperne. Skal der ændres noget herved, skal det ske på grundlag af en politisk vurdering. Jeg understreger derfor fremsættelselsens bemærkninger om den væsentlige hensigt med at nedsætte dette tekniske udvalg, nemlig at skaffe administration og folketing en endnu bedre oversigt over problemstillingen.

Jeg undrer mig i øvrigt over, at udvalget skal nedsættes under økonomi- og budgetministeren. Hvad er egentlig den nærmere begrundelse herfor? Af bemærkningerne fremgår det, at udvalgets opgave er af tvær-

departemental karakter. Det er meget rigtigt, men det er der så mange forslag og opgaver der er, og de henvises ikke af den grund til budgetministeren. Hidtil er opgaven med samordning af skat og sociale ydelser behandlet af finans- og socialministeriet og af skiftende social- og finansministre. Jeg mener, at det ville spare tid og penge, om embedsmændene fra disse departementer blev de ledende også i dette udredningsarbejde. Jeg foretrækker derfor, at udvalget nedsættes under finansministeriet. Så kan vi formentlig også undgå, at arbejdet bliver omfattende og kompliceret, som det siges i bemærkningerne, og at der skal stilles et særligt sekretariat til rådighed, som det foreslås under pkt. 2.

Hvis hensigten med at nedsætte dette udvalg under budgetministeren og budgetministeriet skal ses ud fra, at budgetministeren vil have hånd i hanke med denne sag og undgå, at ændringer medfører stigende omkostninger og stigende udgifter for statsbudgettet, så er jeg helt indforstået. Man kan jo meget, meget nemt forfalde til den løsning simpelt hen at hæve proportional-skattetrækket og få en lidt bredere aftrapning, men så kommer det til at koste statskassen mange penge. Så hvis det er begrundelsen, er jeg tilfreds med, at det nedsættes under budgetministeriet.

Der er enkeltheder i forslaget, som nok kunne trænge til en opklaring, f. eks. spørgsmålet om en tidsfrist for arbejdets afslutning. Jeg forstår, at jeg her er på linje både med ministeren og ordføreren for socialdemokratiet, hr. Orla Møller. Jeg synes også nok, man kan se på antallet af udvalgsmedlemmer, og der kan måske være andet lignende. Men det kan vi drøfte i det folketingsudvalg, som forslaget formentlig henvises til.

Forslaget indeholder en opfordring til regeringen om at nedsætte et udvalg, og jeg har forstået, at det er regeringen parat til. Som nævnt forstår jeg udvalgets opgave som først og fremmest at udrede et problem. Jeg håber, at jeg har forstået denne opgave rigtigt, for hvis vi skal ind på en hvilken som helst anden diskussion, er der for mig at se ændrede forudsætninger.

Jeg kan på den konservative folketingsgruppes vegne udtrykke det håb, at arbejdet i udvalget kan afsluttes meget hurtigt,