

[Mette Madsen.]

vi ikke hellere med det samme under hensyntagen til den stadig stigende trafikintensitet skulle gå det skridt videre at få fastlagt nogle fastere regler for hele dette område.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Det første spørgsmål lød noget i retning af, om jeg ville bidrage til at sikre, at et nyt færdselssikkerhedsorgan — om det nu bliver et direktorat, eller hvad det nu bliver — ikke bare bliver et nyt kontor i bureaukratiet, underforstået, at nok sker der en behandling i et eller andet direktorat, men i øvrigt sker der ikke noget. Det var vistnok undertonen i det, fru Mette Madsen spurgte om.

Jeg kan da sige så meget, at det har været justitsministeriets og min hensigt med at foreslå dette arbejdsudvalg nedsat, at vi skulle prøve på at samle trådene netop for at forenkle og rationalisere arbejdet med at fremme færdselssikkerheden. Det er hensigten, der ligger bag, og det er den vilje, vi går til opgaven med.

De andre spørgsmål vedrører dels undervisningsministeren, dels ministeren for offentlige arbejder, især for så vidt angår spørgsmålet om at sikre vejene og skolevejene. Jeg kan ikke så godt her give nogen løfter, fordi jeg for det første bevæger mig ind på områder, hvor jeg ingen kompetence har — endnu, og for det andet i virkeligheden, hvis jeg svarede positivt på fru Mette Madsens i og for sig vældig fornuftige spørgsmål, på forhånd ville tage højde for, hvad jeg venter, at arbejdsgruppen, som er nedsat, kommer til. Denne arbejdsgruppe har fået et ganske bestemt kommissorium, og jeg er ikke i tvivl om, at den med dette kommissorium vil prøve at løse den opgave, der er blevet pålagt. Når dens arbejde er færdigt i form af en betænkning, prøver vi at føre den ud i livet i retning af at koordinere arbejdet med at fremme færdselssikkerheden og gerne med et bedre resultat.

**Mette Madsen:** Jeg må endnu en gang takke ministeren, og jeg takker navnlig for,

at justitsministeren ved at henvise til undervisningsministeren og ministeren for offentlige arbejder har givet den smukkeste mulige illustration til mit spørgsmål her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Guldberg* til boligministeren:

„På hvilket tidspunkt er ministeren blevet bekendt med, at det i finansudvalgets aktstykke 450/72 omtalte boligbyggeri ikke var bindende overtaget af Det sociale Boligbyggeri i Korsør, forinden finansudvalget havde bevilget rentesikring for det nævnte byggeri?“

(Spm. nr. 120).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge Berlingske Tidende er det nævnte byggeri nu overdraget fra bygge- og entreprenørfirmaet Brdr. Teichert I/S til Det sociale Boligbyggeri i Korsør for 40,6 mill. kr. Det oplyses, at det har været en forudsætning for handelens gennemførelse, at boligselskabet kunne få rentesikring til byggeriet.

Ved aktstykke nr. 450/72 søgte ministeren finansudvalgets tilslutning til at give tilsagn om den nævnte rentesikring. Det hedder i aktstykket: „Begge boligselskaber har — med henvisning til de betydelige udlejningsvanskeligheder og de konsekvenser, som lejetabene kan få for selskabernes evne til at klare deres økonomiske forpligtelser — anmodet boligministeriet om tilskud i form af rentesikring, således at lejen kan bringes ned på niveau med lejen i andet, tilsvarende almenyttigt boligbyggeri“.

Aktstykket er behandlet i finansudvalget første gang den 27. juni 1972 og blev tiltrådt af et flertal den 21. september 1972.

**Guldberg:** Spørgsmålet hviler på det grundlag, som er oplyst igennem dagspressen, specielt Berlingske Tidende, hvoraf det fremgår, at det byggeri, der blev behandlet i finansudvalget i perioden fra juni til sep-