

**Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):** Jeg skal kun komme med nogle ganske få bemærkninger.

Det var hr. H. C. Toft, der nævnede, at jeg var gået uden om problemet med ødegårde. Jeg vil gerne sige, at jeg er overbevist om, at ødegårdsproblemet på dyrkbar agerjord ikke vil opstå. Jeg er nemlig meget enig med hr. Svend Haugaard, når han siger, at agermark vil blive — og jeg vil gerne tilføje: allerede er — en mangelvare i dette land.

Der er naturligvis et problem med nogle af de mindre ejendomme. Men hensigten må jo være, at de, der ønsker at tjene det daglige brød ved at drive landbrug, får mulighed for at få naboejendommens jord og drive den samtidig. Lad så ham, der står som makker på Bang & Olufsens fabrikker, købe beboelsen og nyde det rekreative på dette område.

Husmandsforeningernes bemærkninger er blevet draget ind. Her vil jeg gerne henvise til De samvirkende danske Husmandsforeningers landsmøde på Nyborg Strand og de bemærkninger, den daværende formand, hr. Peter Jørgensen, kom med. Det er dem, vi har henvist til. Jeg har ikke set det brev, der er kommet nu; jeg forstod, at det var kommet under mødet i dag.

Jeg er ked af, at hr. Niels Helveg Petersen ikke var helt enig, idet der manglede  $\frac{1}{6}$ , forstod jeg. Jeg må sige, at jeg tror, jeg udtrykker mig rigtigt nok, når jeg siger, at jeg forudsætter, at det er arbejde i mark og stald, der skal henregnes til arbejde ved landbruget.

Jeg vil endnu en gang sige, at jeg fornemmer, at der også hos de mere kritiske blandt ordførerne er en undertone, der antyder, at der er et problem med generationsskiftet, og at man vil medvirke til at sikre de unge, som har erhvervet sig en landbrugsuddannelse, og som vil gå ind i landbruget som erhverv fremover, rimelige muligheder. Jeg er selv meget stærkt tvivlende over for, at det kan lade sig gøre ad skattevejen, idet det efter mine begreber vil rejse en lang række problemer. Men det primære for mig er, at de unge kan få ejendommene på rimelige konkurrencevilkår, og kan vi finde frem til det under udvalgsarbejdet, skal jeg ikke stille mig afvisende på forhånd.

(Kort bemærkning).

**H. C. Toft:** Jeg forstår nu på landbrugsministeren, at en B&O-arbejder nok kan få lov til at købe landbrugsbygningerne. Men til landbrug hører foruden beboelse også en stald. Han skal afstå jorden til naboen; han får ikke lov til at drive denne landbrugsejendom. Det er en forskelsbehandling mellem den landmand, der i dag arbejder hos B&O, og den arbejder hos B&O, der ikke har et landbrug. Jeg finder det ganske urimeligt og forstår slet ikke, at socialdemokratiet vil gå ind for en sådan politik. Det er en urimelig behandling af arbejdere og funktionærer.

Jeg stillede landbrugsministeren et spørgsmål før, og jeg har ikke fået svar på det: har forslaget, som budgetministeren siger det skal, været forelagt for administrationsdepartementet, og hvilke udtalelser er administrationsdepartementet kommet med om den omsiggribende og fordyrende administration, dette lovforslag medfører?

**Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):** Jeg skal gentage, at hensigten med lovforslaget også er en hensigtsmæssig arrondering, en hensigtsmæssig ejendomsstørrelse for dem, der vil være i landbruget.

Jeg kan videre sige, at lovforslaget har været behandlet på et ministermøde, hvor også budgetministeren var til stede, og han gav tilslutning til dets fremsættelse.

Endelig om den store administration: vi må da tænke på alle de uddannede landmænd, der er; dem er der trods alt nogle tilbage af endnu, og de giver i alt fald ikke yderligere administration.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.