

[Jens Peter Jensen.]

der, der har en meget høj virkningsgrad i produktionen, og det kan ofte være vanskeligt for disse virksomheder selv at klare de teknologiske problemer. Derfor er det nyttigt, at samfundet stiller en kapacitet til rådighed. I alt dette er vi i høj grad enige i de synspunkter, der ligger bag forslaget.

Vi er glade for, at ministeren — hvis jeg må tillade mig et citat fra ministerens fremsættelse — om forholdet til statsbudgettet siger:

„Her er ikke — eller bør i hvert fald ikke være — tale om at trække noget fra på erhvervssiden, men tværtimod at lægge noget til.“

Jeg synes, ministeren her har været heldig med formuleringen af en vis målsætning.

Jeg er også tilfreds med ministerens bemærkninger om, at ved at investere offentlige midler i opbygningen og udnyttelsen af serviceapparatet øger vi erhvervslivets effektivitet og konkurrenceevne og er med til at skabe grundlaget for den teknologibase-rede erhvervsudvikling, som er en nødvendig forudsætning for, at danske virksomheder fortsat skal kunne udnytte de muligheder, som vi gennem en liberal handelspolitik og deltagelsen i de europæiske markedsdannelse og de øvrige internationale liberaliseringsbestrebelse har været med til at skabe, og som har været grundlaget for den vældige ekspansion, der har været inden for vort erhvervsliv op igennem 1960'erne.

Vi er også enige om det hensigtsmæssige i den koordination, der vil ske med henblik på en mere effektiv og økonomisk ressourceudnyttelse og en produktion baseret på færre ansatte med en større og større viden. Det er dette, vi skal skabe forudsætningerne for igennem lovgivning af denne karakter.

Om selve målsætningen vil jeg kun sige ganske kort, at målsætningen med denne lov må være at skabe det nødvendige grundlag for formidling af eksisterende viden samt for den konkrete målforskning, som har direkte tilknytning til erhvervslivet.

Med hensyn til tilskudssystemet har vi med interesse bemærket os, at bevillingssystemet foreslås tilnærmet de vilkår, der gælder i erhvervslivet, nemlig at det er resultaterne, der tæller.

I bemærkningerne til forslaget siges i punkt 5, at mens de teknologiske institut-

ters nuværende tilskudssystem er ensidigt baseret på kontrol med udgifter og personaleforhold, foreslår udvalget, at man i stedet lægger hovedvægten på resultaterne af institutternes aktiviteter, så der skabes incitament til organsatorisk rationalisering og udvikling af aktiviteter, der er optimale for institutternes klientel. Det er noget, som jeg gerne vil sætte en streg under.

Jeg kommer til i al denne venlighed at komme med et enkelt lille „men“, idet der er en ting, som vi gerne vil have lejlighed til at se nærmere på i udvalget, nemlig udvalgsbetænkningens punkt 2.18 om risiko for konkurrenceforvriddning i forhold til private servicevirksomheder. Det er givet, at man ikke opnår konkurrencemæssig neutralitet, når man støtter én del af serviceapparatet. Det vil gå ud over andre. Det må vi altså have en nærmere vurdering af.

Med hensyn til konsulentordningen var det et enigt udvalg, der foreslog, at ingeniørerne til deres efteruddannelse kunne få støtte efter kapitlet om konsulentvirksomhed på samme måde som arbejdsmarkedets organisationer. Den i bemærkningerne anførte grund, at man ikke her vil foregribe andre løsninger, betyder jo reelt en udsættelse, som kan blive meget langvarig, af adskillige års varighed i hvert fald, og vil betyde, at ingeniørernes efteruddannelse kan få vanskelige vilkår. Det synes jeg også vi skal se lidt nærmere på i udvalget.

Derpå kommer jeg til selve teknologirådets sammensætning, og jeg må sige, at på dette punkt er jeg ikke tilfreds med lovforslaget. Vi finder det ikke rimeligt at bemyndige ministeren til for det første egenhændigt at udpege medlemmerne af rådet, for det andet at udpege dets formand, for det tredje at udpege dets næstformand samt for det fjerde at fastlægge dets forretningsorden.

Det må bekymre os noget, hvis rådet bliver en integreret del af handelsministeriet og det sekretariat, der skal etableres, ikke er rådets eget sekretariat med ansvar over for rådet alene. Sekretariatet er i sig selv en god ting, men det vil efter vor mening komme til at indtage en dobbeltposition. Man skal jo ikke sådan skifte kasket under arbejdet. Jeg vil også føje til, at med al den respekt, jeg har for den højtærede handelsminister, og det er meget, så er det vel lidt upassende