

[Niels Helveg Petersen.]

valget, og af den grund vil hr. Maigaard ikke være med til at udtrykke misbilligelse over for regeringen.

Hvis det ændringsforslag, som er stillet af hr. Poul Schlüter og hr. Nyboe Andersen og undertegnede, forkastes, så agter det radikale venstre at stemme for det af hr. Orla Møller stillede dagsordensforslag; vi anser indholdet for at være helt i overensstemmelse med underudvalgets arbejde og med vore synspunkter og vil, hvis vores ændringsforslag forkastes, derfor stemme for denne formulering.

(Kort bemærkning).

Maigaard: Jeg vil først takke hr. Niels Helveg Petersen for den tilslutning, der er givet til vores forslag, hvis ændringen stemmes væk. Jeg synes, det er et meget redeligt og demokratisk standpunkt, der er lagt op.

Derefter to ord til hr. Poul Hartling. Vi gentager: vi har ikke været tilfreds med regeringens optræden i denne sag. Det skal der ikke sættes noget spørgsmålstegn ved; jeg tror, jeg har sagt det tit nok. Ja, siger hr. Poul Hartling, men så er det hykleri, for så er der ikke overensstemmelse mellem det, vi siger, og det, vi gør, når vi ikke vil stemme for det forslag, som bl. a. hr. Poul Hartling har stillet. Nu er det jo en snæver grænse for hykleri, at man er en hykler, hvis man ikke stemmer for hr. Poul Hartlings forslag; den er vel lidt snært. Overensstemmelsen ligger deri, at vi har kritiseret regeringens fremgangsmåde, og vi er sikre på, at den bliver ændret; det fremgår af dagsordensforslaget. Det vil så igen sige, at der er overensstemmelse mellem det, vi siger, og det, vi har gjort, fordi vi har fået lavet en procedure.

Vi sikrer regeringen for enhver pris, siger hr. Poul Hartling. Nej, det gør vi ikke. Hvis vi ikke var blevet enige om proceduren — jeg takker igen for at have oppositionens hjælp i dette arbejde — så havde vi ikke stemt med regeringen. Hvis VKR-partierne vil vælte regeringen, så lad os vælte den på mælkemomsen; vi lægger gerne stemmer til. Hvis VKR vil af med regeringen, så lad os vælte den på den forbedring af afskrivningsreglerne, regeringen har foreslået; vi vælter den gerne på de sager. Men sager, hvor vi

kan føre vores synspunkter igennem til et konkret resultat, var det dog tosset at vælte en regering på.

Jens Peter Jensen: Hvis den højtærede statsminister i dag havde taget mod til sig og holdt den tale, som hans partis ordfører, det ærede medlem hr. Orla Møller, holdt, så kunne denne debat have været sluttet på et langt tidligere tidspunkt også uden nogen af de snørklerier, der er blevet hæftet på her til sidst.

Jeg lagde mærke til, hvad hr. Orla Møller sagde i sin tale. Deri var der en tydelig bebrejdelse til regeringen med henblik på den optræden, den har udfoldet, og jeg forstod, at det var motiveringen for det dagsordensforslag, der blev stillet.

Jeg synes, debatten i sin helhed har vist, at det ændringsforslag, der er stillet her, er meget logisk begrundet, og det vil jeg meget gerne stemme for. Såfremt dette ændringsforslag ikke vedtages, vil jeg afstå fra at deltage i afstemningen i øvrigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag af *Poul Schlüter* (se sp. 3356) til forslaget om motiveret dagsorden af *Orla Møller* (se sp. 3355).

forkastedes med 87 stemmer mod 85.

Forslag om motiveret dagsorden af Orla Møller (se sp. 3355)

vedtoges enstemmigt med 112 stemmer; 60 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Poul Schlüter* fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se sp. 3345).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 6. februar kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om teknologisk service.