

[Poul Schlüter.]

står i dagsordenen, havde vi her i salen ikke befundet os i den situation, vi nu er i.

(Kort bemærkning).

**Hilmar Baunsgaard:** Jeg vil gerne i anledning af det indlæg, hr. Maigaard kom med, hvor han talte om oppositionspartiernes trang til at stille mistillidsvotum til regeringen, sige, at hvis det var parlametarisk muligt at skelne mellem regering og statsminister, så ville vi foretage et sådant skel. Men det er det ikke.

Hr. Poul Schlüter sagde i et af sine tidligere indlæg, at den optræden, statsministeren her havde præsteret, var helt enestående. Jeg har gransket min hukommelse og er kommet til det resultat, at hr. Poul Schlüter ikke har ret. Den er ikke enestående. Jeg har fundet en parallel, som ligger tilbage i 1947, hvor der også var en statsminister, der ikke ville sige til folketinget, at han ikke agtede at gøre, som folketingets flertal sagde, men derefter undlod at gøre det.

Det er baggrunden for, at mit parti føler det nødvendigt efter forhandlingerne i markedsudvalget og efter den svartale, statsministeren afleverede i formiddags, at få præciseret, at der er parlamentarisme her i landet, og at man ikke som andre steder kan se bort fra, hvad flertallet vil. Derfor ønsker vi at få præciseret dette. Man kan synes, at det er mange år, når man skal lede 25 år tilbage for at finde et eksempel på, hvad en statsminister ikke kan. Jeg er egentlig forbavset over, at der kun gik et kvart århundrede, inden man så en gentagelse.

(Kort bemærkning).

**Nyboe Andersen:** Hr. Maigaard synes at have misforstået mine bemærkninger om vor stilling til hr. Orla Møllers dagsorden. Hvis det går sådan, at det af hr. Poul Schlüter stillede ændringsforslag forkastes, så afstemningen gælder hr. Orla Møllers forslag, vil venstre undlade at stemme. Vi finder nemlig ikke, at dette uddrag af en større helhed skal vedtages særskilt. Vi finder, at der skal arbejdes videre med den sag, og jeg håber meget, at hvis det går sådan, at denne sagsorden vedtages i dag, kommer det ikke til at betyde, at der er lukket af for videre

arbejde også med de problemer, der står i denne dagsorden.

**Formanden:** Hr. Maigaard har ordet for en kort bemærkning, og så går vi over til talerlisten.

(Kort bemærkning).

**Maigaard:** Nu forstår jeg ingenting. (*Munterhed*). Nu forstår jeg slet ingenting, for så er der altså tvivl om i alt fald partiet venstres stilling til, hvordan markedssagerne skal indpasses i disse ting. Det undrer mig meget. Når man kan stemme for en dagsorden, hvis der kommer en tilføjelse på, som fastlægger en procedure, en procedure, som er helt afgørende for folketingets stilling i EF-arbejdet, hvordan kan man så, hvis der ikke vedtages et ændringsforslag, som er proceduren ganske uvedkommende, — proceduren skal jo gælde, uanset hvilken regering vi har — hvordan kan man så tage forbehold med hensyn til proceduren? Det er meget, meget mærkeligt.

Jeg skal i øvrigt slutte med at sige til hr. Poul Schlüter, at jeg er enig med hr. Poul Schlüter i, at hvis den dagsorden, som socialdemokratiet og vi nu har foreslået, havde været været gældende, havde regeringen ikke kunnet forfare i landbrugsforhandlingerne, som den rent faktisk gjorde.

**Poul Hartling:** Der er faldet mange ejendommelige udtalelser i denne debat. En af dem var statsministerens, som med stærke ord fastslog, at det, man havde nået i Bruxelles, var et godt resultat, og at det var han enig med sin landbrugsminister om. Det er underligt, når man ved, at landbrugsministeren til verdenspressen har udtalt efter forhandlingernes afslutning, at han fandt ikke, det var noget særlig godt resultat, men at det var det bedste, han kunne komme hjem med.

Den ærede ordfører for socialdemokratiet, hr. Orla Møller, sagde for en stund siden, at han ikke kunne være med til vores dagsorden, ikke fordi den indeholder en misbilligelse af statsministeren; det er nok en udtalelse, som det er værd at huske lidt på. Jeg lagde mærke til, at nu bagefter ønskede hr. Orla Møller at rette det til, at ganske enkelt