

[Maigaard.]

kan få en klaring på det. Sympati er ikke nok. Det er tilsagn, og tilsagn nu, der skal til.

Formanden: Før mødet udsættes, afvikles en række korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen: Hr. Maigaard indførte ved denne lejlighed dels et nyt begreb som „højreoppositionen“, dels et nyt skel her i folketinget med hensyn til synet på den demokratiske kontrol. Det synes jeg ikke skal stå. Der er ingen konflikt i synet på, at den stærkest mulige demokratiske kontrol skal sikres. Der er ingen diskussion om, at der også fra vor side lægges overordentlig stærk vægt på dette. Der, hvor vi i underudvalget — når nu hr. Maigaard kommer ind på det — har konstateret en forskel, er i synet på skriftlighed. Det er, som om hr. Maigaard mener, at alt er demokratisk, bare han har det skriftligt. Jeg har såmænd siddet og overvejet, om ikke SF i virkeligheden fremfor socialistisk folkeparti burde hedde skriftligt folkeparti.

Nu er vi jo vant til at bære over med hr. Maigaards studentikose facon, men jeg har svært ved at bære over med og acceptere, at hr. Maigaard citerer os for, hvad vi har sagt under udvalgsforhandlinger, især når det er opfattet forkert.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at det antages at stride imod forretningsordrenens principper at citere fra udvalgene.

Knud Bro: Hr. Maigaards tale er et af de groveste brud, jeg har oplevet i folketinget, vel nok det groveste brud på reglen om ikke at gengive udvalgsforhandlinger. Jeg forstår nu bedre, hvorfor hr. Maigaard var så ivrig for, at disse forhandlinger skulle være fortrolige, for det gør det unøgtelig lettere for hr. Maigaard at pådutte os meninger, som vi ikke på noget tidspunkt har givet udtryk for. De forhandlinger, der fandt sted i går aftes til kl. 21.30, var foreløbige drøftelser, det var fortrolige drøftelser i et forsøg på at nå frem til en sikring af parlamentets fulde indsigt i, hvad der foregår, og parlamentets mulighed for at gribe ind i det, der

foregår. Der er også praktiske ting at tage hensyn til. Der er f. eks. det praktiske hensyn, at regeringen faktisk også skal kunne virke.

Med hensyn til effektiviteten, der særlig fremdrages, har jeg i underudvalget stedse påpeget, at det ikke kunne være sådan, at man af hensyn til effektiviteten undlod at orientere parlamentet. Når vi overhovedet har denne debat i dag, er det, fordi vi også regnede med tidsfaktoren og sagde, at landbrugsministeren jo kunne komme hjem og spørge os. Der har ikke på noget tidspunkt været tale om, at vi satte tidsfaktor eller effektivitet over parlamentets suveræne ret til at blande sig i dette lands nuværende og fremtidige politik, og det ved hr. Maigaard meget vel. Jeg synes, det er en grovhed, og jeg vil naturligvis erindre i fremtidige samtaler med hr. Maigaard, hvad man kan komme ud for fra den side.

(Kort bemærkning)

Ordføreren for forespørgerne (Nyboe Andersen): Efter den irettesættelse, formanden har tildelt hr. Maigaard, og efter de bemærkninger, som de to foregående talere har gjort, kan jeg nøjes med ganske kort at sige, at også for mit vedkommende er den skildring, som hr. Maigaard gav af, hvad nogle af medlemmerne i dette underudvalg på 5 mennesker havde gjort sig for tanker, ganske ved siden af de faktiske forhold. Jeg kan overhovedet ikke genkende noget af de synspunkter, jeg har haft, i dette referat. Jeg hører ikke til dem, der skulle være særlig indstillet på at bøje mig for tidsfaktoren, som hr. Maigaard sagde. Jeg har tværtimod i denne debat i dag klart og tydeligt og så hårdt som nogen hævded, at regeringen netop ikke burde have bøjet sig for tidsfaktoren under de nylige forhandlinger. Jeg må også gøre opmærksom på, at jeg i høj grad har medvirket til at rejse hele problemet om, hvor langt man kan gå med hensyn til at få skriftlige indlæg for udvalget.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 17.00.

Mødet udsat kl. 16.20.