

## [Arbejdsministeren.]

område. Samtidig bør det understreges, at lønmodtagernes adgang til medindflydelse ikke er begrænset til dette mere obligatoriske område. Aktiebesiddelsen i virksomheder med 20-50 ansatte vil give de samme muligheder, ligesom lønmodtagerne kan opnå øget medindflydelse gennem vilkår fastsat af fonden i forbindelse med de lån, der ydes direkte af fonden. Når det drejer sig om de statsligt og kommunalt ansatte, er det sådan, at man efter forslaget vil tilstræbe, at de så vidt muligt sikres en medindflydelse svarende til den, der kan opnås for lønmodtagerne i den private sektor. Det, regeringen med denne bestemmelse har i tankerne, er en styrkelse og udvidelse af samarbejdsudvalgsinstitutionen inden for disse områder.

Som det er fremgået af min omtale af fondens virksomhed, vil der blive tale om et meget betydeligt antal af udlån af lønmodtagerkapital. Det er i forslaget forudsat, at administrationen af lånesager i så vidt udstrækning som muligt overlades til banker og sparekasser og andre kapitalformidlende institutioner. Det er i øvrigt tilstræbt at give fonden stor frihed med hensyn til ordningens administration, og dette skal bl. a. ses som baggrund for, at der ikke er udarbejdet udkast til en række bestemmelser, som arbejdsministeren efter forslaget får bemyndigelse til at fastsætte. Det er fundet mest hensigtsmæssigt først at udarbejde disse regler, når det kan ske i samarbejde med fondens ledelse.

Om denne ledelse vil jeg gerne sige, at den skal efter forslaget bestå af et repræsentantskab, temmelig stort, på 60 medlemmer, en bestyrelse på 10 medlemmer samt en direktion.

Repræsentantskab og bestyrelse foreslås sammensat således, at  $\frac{3}{5}$  repræsenterer lønmodtagerne, og  $\frac{2}{5}$  repræsenterer det offentlige. Med hensyn til lønmodtagerrepræsentationens sammensætning vil jeg gerne understrege, at regeringen har fundet det rimeligt at tilstræbe, at så mange organisationer som overhovedet muligt bliver repræsenteret; vi mener, at det må være rimeligt i en ordning af denne karakter.

Endelig skal jeg nævne, at af hensyn til de betydelige samfundskonomiske interesser, der er knyttet til fonden, er det foreslå-

et, at folketinget gennem et tilsynsråd får direkte adgang til at følge fondens virksomhed.

Ser man på, hvad der opnås for lønmodtagerne ved det foreslåede system, må det for det første understreges, at en del af kapitaltilvæksten i samfundet altså fremtidig vil tilfalde lønmodtagerne til forskel fra den nuværende situation, hvor hele tilvæksten tilfalder de nuværende ejere. For det andet betyder det, at lønmodtagerne på den enkelte virksomhed i fællesskab skal udøve den indflydelse, der er knyttet til de aktier, som fonden erhverver i deres virksomhed, eller som opnås i forbindelse med udlån af fondens midler. I takt med, at fondens aktiebeholdning vokser, får lønmodtagerne således på normal måde en stigende indflydelse på generalforsamlingerne i de pågældende selskaber. Det vil altså afhænge af forholdene i det enkelte selskab, hvornår og i hvilket omfang der på grundlag af lønmodtagerkapitalen vil kunne vælges lønmodtagerrepræsentanter som bestyrelsesmedlemmer.

Spørgsmålet om denne lønmodtagerrepræsentation i bestyrelsen skal imidlertid ses i sammenhæng med de nye regler i forslaget til lov om aktieselskaber. Ifølge disse bestemmelser sikres der i selskaber med over 50 beskæftigede umiddelbart i kraft af ansættelsesforholdet lønmodtagerne en ret til at lade sig repræsentere ved 2 bestyrelsesmedlemmer.

De mindre selskaber med mellem 20 og 50 ansatte har som nævnt adgang til at lade  $\frac{2}{3}$  af arbejdsgiverbidraget indstå som aktiekapital. Det er en betingelse for denne adgang, at lønmodtagerne får en umiddelbar repræsentation i bestyrelsen efter reglerne i forslaget til lov om aktieselskaber. Når de ansatte i kraft af lønmodtagerkapitalens størrelse på generalforsamlingen får valgt 2 eller flere bestyrelsesmedlemmer, erstatter disse valgte medlemmer de nævnte umiddelbart opnåede repræsentanter i bestyrelsen. Der bliver således gennem forslaget i ganske betydeligt omfang åbnet mulighed for, at lønmodtagerne kan få medindflydelse på forholdene i den virksomhed, hvor de er ansat.

Jeg mener imidlertid ikke, at det alene er lønmodtagerne, der kommer til at nyde godt af gennemførelsen af dette forslag omkring økonomisk demokrati. Jeg er personlig over-