

[Ministeren for offentlige arbejder.]

grav-Nielsen og vel en række radikale medlemmer mener. Jeg forstod det således, at man ikke skulle tage stilling til Saltholm på denne side af 1982. Det giver med det samme anledning til det spørgsmål, hr. Valbak også var inde på: hvad ønsker hr. Bilgrav-Nielsen da, der skal ske med Kastrup indtil 1982? Lad os nu sige, at man i 1982 eller 1983 eller 1984 bliver enig om at bygge Saltholm, hvilket så tager yderligere 12-13 år. Så er vi altså fremme omkring 1995; ønsker hr. Bilgrav-Nielsen da, at udbygningen på Kastrup skal fortsætte frem til 1995 med et passagertal på det tidspunkt formentlig på omkring 30 mill. passagerer? — ja, det er nogenlunde det, der ifølge prognoserne vil være tilfældet i midten af 1990'erne — eller forudser hr. Bilgrav-Nielsen, at man skal trappe Kastrup ned, så det overhovedet ikke bliver nødvendigt at bygge Saltholm? Ja men der må da være et eller andet standpunkt for hr. Bilgrav-Nielsen om, hvad han forestiller sig der skal ske omkring Kastrup, hvis man ikke skal tage stilling til Saltholm før 1982. Det er det ene synspunkt.

Det andet synspunkt er, og det var hr. Valbak meget stærkt inde på: hvad har egentlig ligget bag hr. Bilgrav-Nielsens stillingtagen i 1969 omkring principbeslutningen? Jeg kunne stille det samme spørgsmål til hr. A. Chr. Andersen, som vistnok også var medlem af folketinget i 1969. Med hvilken begrundelse stemte man omkring oprettelsen af Københavns luftfartsvæsen i 1970, hvis det ikke netop skulle være en organisation, der skulle forberede Saltholm? Og særlig: med hvilken begrundelse — og dér mener jeg både hr. Bilgrav-Nielsen og hr. A. Chr. Andersen som de to ordførere har stemt for anlægsstoploven i Kastrup — stemte man for anlægsstoploven i Kastrup i 1971? Jeg ser, hr. A. Chr. Andersen ryster på hovedet, han har altså måske ikke stemt for anlægsstoploven, men hr. Bilgrav-Nielsen og de radikale og den af de radikale støttede regering, hvori de radikale selv var deltagere, fremsatte dog og fik vedtaget anlægsstoploven for Kastrup i 1971. Med hvilken begrundelse gjorde man det i 1971, hvis forudsætningen ikke var, at man skulle udflytte til Saltholm? Og med hvilken begrundelse deltog de radikale i hvert fald som

regeringsparti i principbeslutningen? Regeringsmedlemmerne stemte formentlig for principbeslutningen i 1969 om Saltholm og stemte formentlig for KLV-beslutningen i 1970 om organisationen, der skulle støtte Saltholm, og stemte formentlig for anlægsstoploven, som kun havde begrundelse, hvis man ønskede Saltholm. Hvorfor træffer man disse tre væsentlige stemmemæssige beslutninger i 1969, 1970 og 1971, hvis man på det tidspunkt, hvor man virkelig skal tage stilling, hvor anlægsloven ligger her i 1973, ikke tør være med? For det er det, der er tilfældet, det er simpelt hen tilfældet, at man ikke tør være med, men man tør godt være med til at stemme for en lov i 1969, 1970 og 1971, som åbenbart for alle kun giver mening, såfremt der kommer en anlægslov i 1973. Den daværende regering lovede i det kommende folketingsår — et løfte, som de ganske vist ikke kunne opfylde på grund af valget — at komme med disse fornødne anlægslove, som vi har lov til at tro ikke var blevet meget anderledes end dem, jeg er fremkommet med her. Den daværende regering bestod af de konservative, venstre og de radikale. Med hvilken begrundelse er der en konservativ, der går fra nu her, med hvilken begrundelse er der radikale, der går fra, med hvilken begrundelse er der enkelte venstremedlemmer, der går fra? Jeg synes, man skylder den dokumentation. Det giver i og for sig kun en tilstrækkelig begrundelse, synes jeg, hvis man siger, at man vidste ikke, hvad man stemte for ved de tre lejligheder, man var bange for det, der kom siden hen, for det er fuldstændig konsekvent i forhold til de tidligere beslutninger, at anlægsloven om Saltholm ligger her på bordet.

Argumentationen blev jo ikke yderligere styrket hos hr. Bilgrav-Nielsen, da han derefter nævnte tallene for Saltholm; for det første var det, så vidt jeg hørte det, pludselig blevet til 4½ milliard kr., hvor der i bemærkningerne udtrykkelig står 4,1 milliard kr. Derefter var der noget slør om, hvor meget Saltholm som ø ville koste at erhverve. Derefter var der en række spørgsmålstegn ved, om de særlige udgifter til at anlægge havne for og til at pumpe op og til at regulere jord med, var inkluderet i tallet på de ca. 4 milliarder kr. De er inkluderet i tallet på de 4 milliarder kr. Derefter fremstillede hr. Bilgrav-Nielsen det, som om de 4