

[Risgaard Knudsen.]

at for folketinget må det være af en vis betydning at få dette af mig her omtalte udvalgsarbejde afsluttet, inden vi her i tinget går i gang med en videregående revision af forligsmandsloven. Ude omkring på arbejdsmarkedet må man have krav på, at man ikke, hvis jeg må sige det på den måde, lovgiver hen over hovedet på arbejdsmarkedets organisationer.

Når jeg har sagt dette, vil jeg også gerne føje til, at det vil være ønskeligt, såfremt det igangværende udvalgsarbejde kan blive fremskyndet, idet jeg finder, at vi først derefter har det rette grundlag for her i tinget at behandle det pågældende spørgsmål. Spørgsmålet om, hvornår det her omtalte udvalgsarbejde kan ventes afsluttet, er måske et spørgsmål, man inden længe i folketingets arbejdsmarkedsudvalg nærmere kan få belyst eller omtalt af ministeren.

**Simonsen:** Af forslagsstillernes fremsættelsestale fremgår det, at man ikke mener, at den lov, som vi i dag har om mægling i arbejdsstridigheder, tilfredsstillende krav, som arbejderne gennem mange år har haft hertil. Jeg vil dog gerne i den forbindelse sige, at det synes jeg måske nok er en stærk påstand, for det er jo ikke længere siden end i 1970, at vi her i folketinget ændrede loven om mægling i arbejdsstridigheder på grundlag af en enighed mellem hovedorganisationerne. Denne lov blev der også stemt for fra socialdemokratiet side på det tidspunkt, og derfor må vi også have formodet, at socialdemokratiet med det forhold, det har til LO, har kunnet slutte op om, at det var rimelige og rigtige ændringer på det tidspunkt. Derfor kan der vel ikke just være tale om at fastslå, at tiden skulle være løbet totalt fra denne lov. Man må også nok sige, at den motivering, at overenskomstssituationen — og man må forstå det sådan: den, vi befinder os i nu — ikke skulle kunne løses, medmindre man får ændret loven om mægling i arbejdsstridigheder, nok måtte have medført, at disse ting skulle have været til behandling på et væsentligt tidligere tidspunkt, som også hr. Risgaard Knudsen netop har været inde på det. Det ville vel nok være fuldstændig umuligt at nå et resultat i den foreliggende overenskomstssituation, såfremt man i denne måned vir-

kelig skulle nå frem til realiteter i spørgsmålet om en ændring af denne lov. Derfor må man vel nok betragte et lovforslag som dette som et decideret paradeforslag i debatten, som man er fuldstændig klar på ikke bundet i de realiteter, som foreligger netop i disse måneder.

Jeg skal i øvrigt ikke gå ind på enkeltheder i forslaget. Med hensyn til spørgsmålet om afstemningsregler vil jeg dog gerne her anføre, at det netop var en af de ting, som blev revideret i 1970, og som det vel derfor må være naturligt at få mulighed for at se virkningen af, inden man går videre med disse ting, men også på det tidspunkt stillede SF ændringsforslag til denne lov om disse ting, ændringsforslag som socialdemokratiet heller ikke dengang stemte for.

Jeg tror derfor, at vi har grund til at konkludere, at der ikke er det store kolossale behov for ændring, men det er da klart, at en ganske almindelig ajourføring på grund af den løbende udvikling bør finde sted, og den har altså mulighed for at finde sted i det udvalg, som ministeren nævnte før.

Vi har, så vidt det forstås gennem pressen, fået en hovedaftale mellem organisationerne og et oplæg til en lovgivning om en modernisering af arbejdsretten. Det må vel nok betragtes som to overordentlig væsentlige fremskridt i hele spørgsmålet omkring hovedorganisationernes funktionsmulighed.

Det er vel også naturligt, at disse to ting måske på visse områder kan komme til at medføre en form for konsekvensændringer, men det må der tages stilling til under det udvalgsarbejde, som finder sted under ministeren, og når man så formentlig et godt stykke vej på den anden side af overenskomstforhandlingerne når frem til et resultat, lad os så diskutere de enkelte ting, som man dér når frem til. Men jeg vil gerne fastslå som vores principielle holdning, at en lovgivning som denne må bygge på enighed mellem hovedorganisationerne, ellers bliver det umuligt at få mekanismen til at fungere på den rigtige måde. Vi kan derfor ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

**Jens Peter Jensen:** Venstre kan ikke medvirke til det foreliggende lovforslags gennemførelse. Det betyder ikke, at venstre er afvisende over for alle dele af forslaget, men vi mener, at sagen bør tages op i en