

[Elmholt.]

nævnt, er det rigtige. Vi vil gerne i hvert fald have det kraftigere underbygget, se nærmere på det i udvalget og have flere eksempler frem for at vurdere bestemmelses virkninger.

Jeg vil gerne stille arbejdsministeren et spørgsmål. Så vidt jeg er orienteret, har et udvalg med Sigurd Wechselmann som formand undersøgt, hvordan de danske bestemmelser på dette område forholder sig til ILOs regler. Har man nået et resultat på dette område? Det er ganske klart, at er der forskelle, så vil det vel være rimeligt at se på, om der er en fornuftig baggrund for at ændre vore regler, således at vi kan nå en harmonisering på dette område.

Jeg vil som de tidligere ordførere stille mig positivt til lovforslagets indhold. Der er en række ting, der skal diskuteres i udvalget, det er vi parat til at gøre, og så tager vi stilling til enkelthederne ved anden behandling.

Arne Larsen: Det fremsatte forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring er efter vor bedømmelse på flere områder et fremskridt i forhold til den gældende lov, så derfor skal ministeren i alt fald ikke have utak, fordi han kommer med dette forslag.

Det har været diskuteret en del her i dag, om den forøgede dækningsprocent skulle være gået ud over mobiliteten på arbejdsmarkedet. Det synes jeg er en påstand at slynge ud, som jeg ikke tror der er gnist af bevis for. I øvrigt omhandler dette forslag jo i og for sig ikke større udgifter for staten, nemlig i alt ca. 5 mill. kr., så det er vist ikke noget at råbe så højt op om.

Det drejer sig i hovedsagen om tre hovedområder, som foreslås ændret, dels de mobilitetsfremmende ydelser, dels kontrollen af de ledige eller deres kontakthold til arbejdsformidlingen, dels visse kategorier af lønmodtageres muligheder for at oppebære understøttelse, herunder de, som uden egen foranledning involveres i følgerne af strejker og lockout.

Angående mobilitetsydelse, som vel er de væsentlige ændringer i dette forslag, finder jeg, at der er visse fremskridt, og det er i og for sig fremskridt, som jeg selv har haft lejlighed til flere gange at pege på var

nedvendige, og hvorom jeg også sammen med den nuværende arbejdsminister stillede ændringsforslag, men da var det politiske klima her i tinget jo lidt anderledes, så da havde vi ikke muligheder for at få det gennemført. Nu er der altså en mulighed for at ændre på visse ting.

Ændringen i § 13 er ret interessant og er i øvrigt af principiel karakter. Der skete jo sidste gang en stramning af denne paragraf. Nu gøres der et forsøg på at ændre dette forhold, idet der sker en udvidelse af mulighederne for at yde mobilitetsydelse ikke alene i de tilfælde, hvor samfundet mener at der skal gøres en indsats for at afhjælpe et problem, men også hvor den enkelte selv ønsker at forbedre sin placering på arbejdsmarkedet. Det synes jeg i og for sig er udmærket, men det er jo et problem, som vi har haft oppe ved tidligere lejligheder, og som sagt fik vi en skærpelse sidste gang. Hvorfor går vi egentlig ikke så vidt, at vi siger, at § 13, stk. 2, nr. 3, helt bør udgå af loven. Det var måske lidt mere rationelt.

Tilskuddet til dobbelt husførelse er foreslået forhøjet fra 20 pct. til 30 pct. af en bestemt indtægt, og det har jeg jo selv været med til at stille forslag om, men jeg synes, at ministeren her ikke går konsekvent nok til værks, idet denne forhøjelse kun skal finde sted over en periode af 6 måneder, hvorefter tilskuddet skal ned på de hidtil gældende 20 pct. Skulle vi ikke afskaffe dette, med det samme vi nu er i gang? Vi kan tiltræde ændringsforslaget, men jeg synes altså ikke om begrænsningen efter de 6 måneder, ligesom man også kan sætte et spørgsmålstegn ved, om dette tilskud til dobbelt husførelse egentlig er højt nok.

Med hensyn til rejsehjælpsbestemmelserne er der også foreslået visse forbedringer. De udstrækkes også til hustruen, som jo kan være afgørende, når en mand ønsker at flytte fra en by og et andet sted hen for at skaffe sig arbejde. Denne ændring er udmærket. Ligeledes bestemmelsen om, at man kan få en ugentlig hjemrejse i stedet for som nu en månedlig.

Jeg har også forstået, at starthjælpen og etableringshjælpen skal forbedres, og det er jeg da glad for.

Der er lige et enkelt problem, og det vedrører spørgsmålet om den daglige befordring mellem hjem og arbejdssted, hvor man kan