

[Ministeren for offentlige arbejder.]

lufthavnsanlæg. Det har udsendt en publikation i marts 1972, som hr. Juul-Madsen også nævner, under hovedstøjudvalget, hvoraf det fremgår, at der under arbejdet med flystøjspørgsmålet har været dels en flertalsindstilling, dels to mindretalsindstillinger i relation til kriterierne for fastlæggelsen af støjområder omkring lufthavne. Det er en generel rapport, som er udarbejdet af det tidligere forureningsråd, og der er altså ikke udarbejdet en sådan rapport af ministeriet for forureningsbekæmpelse, hvad hr. Juul-Madsen ellers er inde på både skriftligt og mundtligt. Det er en misforståelse.

**Juul-Madsen:** Jeg vil gerne rette „ministeriet for forureningsbekæmpelse“ til „forureningsrådet“, for det er korrekt, at jeg henviser til en betænkning, der har betegnelsen publikation nr. 27. Men det er også korrekt, at Egnspanrådet på denne baggrund den 23. august har afæsket ministeriet for forureningsbekæmpelse en udtalelse om, hvorvidt de gener, der omtales i publikation nr. 27, gælder for dette område i forbindelse med anlæggelsen af den nye lufthavn. Jeg synes, at den højtærede minister skylder Egnspanrådet et svar på dets henvendelse af 23. august 1972.

Jeg kan fortælle, at professor Ingerslev, som vist også er konsulent for ministeriet for offentlige arbejder, har udarbejdet en rapport til Ramsø kommune, bestilt af denne kommune, der uddyber rapporten af 1. marts 1972. Jeg kan fortælle, at der har været et møde med en repræsentant for luftfartsdirektoratet og Høje-Tåstrup kommune, hvor man har drøftet tingene, og at alle de oplysninger, jeg er i besiddelse af, peger på, at rapporten af 1. marts 1972 ikke kan holde for en eksakt bedømmelse, en bedømmelse, som er så sikker, at kommunerne kan foretage deres udbygning af området med tillid til, at de ikke kommer ind i en støjramt zone. Jeg synes derfor ikke, at ministeren har givet noget svar, endsige noget klart svar på det spørgsmål, der er stillet, og jeg skal derfor spørge, om ministeren ikke har til hensigt at tilvejebringe klarhed på dette område.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann):** Jeg må sige, at jeg har givet et

absolut klart svar på det, hr. Juul-Madsen spurgte om. Men når hr. Juul-Madsen derefter spørger om noget andet end det, han oprindeligt rejste, er det klart, at det har jeg ikke besvaret i første omgang.

Hele spørgsmålet, således som det var skriftligt og mundtligt begrundet, gik på, om ministeriet for forureningsbekæmpelse havde udarbejdet en rapport specielt for Tune. Der til sagde jeg, at det har man ikke. Det var hele det, der var grundlaget for hr. Juul-Madsens spørgsmål.

Derefter drejer hr. Juul-Madsen spørgsmålet hen til, om vi vil svare på det indlæg, der er kommet fra Egnspanrådet, og forsøge at se besvarelsen i lyset af støjrapporten fra det tidligere forureningsråd. Hertil må jeg svare, at det er klart, at vi har en forpligtelse til at tilvejebringe klarhed ikke alene om Tune, men også om en lang række andre lufthavne, og det vil vi naturligvis gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Overgaard Nielsen* til ministeren for offentlige arbejder:

„Finder ministeren det forsvarligt, at man nedlægger vejlaboratoriet og derved hindrer en fortsat uafhængig undersøgelse og vurdering af dansk vejbygning, og hvordan vil ministeren i fremtiden sikre folketinget og offentligheden fri og saglig oplysning om disse forhold?“

(Spm. nr. 104).

Skriftlig begrundelse.

Ulykken på Vestmotorvejen for kort tid siden har forstærket diskussionen om betonvejes trafikmæssige sikkerhed med det resultat, at det er oplyst, at der ikke vil blive bygget flere betonveje, før man har bedre oplysning om deres hensigtsmæssighed. Men samtidig er forholdet mellem vejdirektoratet og vejlaboratoriet trådt i forgrunden, og det er besluttet at nedlægge vejlaboratoriet som uafhængig videnskabelig institution. Folketinget må have krav på at kende baggrunden for og forløbet af denne udvikling, og det må vel i sidste instans være folketinget, der tager stilling til den fremtidige ordning af disse forhold.