

[Jens Peter Jensen.]

acceptabel løsning, og derfor må vi have en nærmere forklaring på, hvorfor ministeren i sit forslag har en anden formulering, end udvalget har foreslået.

Vi bliver vel også nødt til at drøfte med sagkundskaben, hvad de nævnte afvigelser kan føre med sig, om danske linjerederier vil kunne anvende dansk ret i deres konnossementer, hvis disse regler gennemføres.

Der er andre områder i ministerens forslag, som jeg synes skaber en vis usikkerhed om ansvarets omfang og om dets fordeling, en usikkerhed, som vil føre med sig en række processer og krav, som det havde været naturligere at få afklaret ved domstolene efter de almindeligt gældende retsregler. Men også det skal jeg gerne komme nærmere ind på under udvalgsarbejdet. Der får vi jo mulighed for at stille en række konkrete spørgsmål.

Jeg skal nøjes med disse bemærkninger her og sige, at venstre vil gerne være med til et grundigt og sagligt udvalgsarbejde, og så må vi se, om det endelige resultat kan blive tilfredsstillende. Jeg forudsiger, at vi bliver nødt til at have visse ændringer, men ministeren plejer jo også at være meget imødekommende på sådanne rent saglige områder.

**Nordqvist:** Det foreliggende forslag er jo et forslag, som ethvert medlem bliver lykkelig for at være ordfører i. Der er ikke mindre end 90 sider, og der er jo ikke så forfærdelig megen politik i det. Det forudsætter en forfærdelig stor viden om søforhold, som jeg i hvert fald ikke vil prale af at jeg har, og derfor er jeg da glad for, at hr. Poul Nielson allerede har bidraget til at gøre mig klogere; det er jo ingen skade til at få sin horisont udvidet.

Vi ved alle sammen, der er noget, der hedder „Lulu“, men når man har læst dette lovforslag, så er man klar over, at der også er noget, der hedder „Anti-Lulu“ — det kan da være, ministeren kan fortælle os, hvad det egentlig er. Lovforslaget bruger også så mærkelige ord som „lex fori“ og „paramount clause“ — jeg kan ikke rigtig sige, om det er to sprog, der er blandet sammen. Jeg hæfter mig ved, at ministeren

i sin fremsættelse siger, at der er tale om redaktionelle ændringer, og så undrede jeg mig altså noget over disse ord, som ikke er forklaret. Endvidere undrer det mig, at man bruger vendingen „svarer for“ i stedet for „bærer ansvaret for“. Jeg ved ikke, hvem der i dag bruger vendingen „svarer for“ — det gjorde man vist omkring århundredskiftet i juridiske dokumenter, men lad det ligge i denne omgang.

Baggrunden for lovforslaget er jo et fællesnordisk initiativ med det mål at få retsenhed i de nordiske lande, og det er vel også værd at stræbe efter, som tidligere ordførere har været inde på, men vi er jo allerede blevet gjort opmærksom på af Rederiforeningen, at man kan måske også gå for langt for at opnå denne retsenhed. Den ærede ordfører fra venstre har været så elskværdig stort set at citere her fra talerstolen de paragraffer, som Rederiforeningen i et brev af dags dato, fremsendt til ordførerne, har besværet sig over. Jeg er ikke så lynhurtig i min intelligens, så jeg i dagens løb har kunnet vurdere det rigtige i de indvendinger, Rederiforeningen er kommet med, men jeg synes da, det er oplagt, at vi i udvalget nærmere må vurdere tyngden af disse indvendinger.

Jeg kan på partiets vegne acceptere den grundtanke, at de begrænsninger, der har været i erstatningerne hidtil, væsentligt forhøjes både for personer og for gods. Det pudsige er sådan set, at hvis man „himler“ via fly, så er begrænsningen 1½ mill. francs, mens udgangspunktet i forarbejderne til dette lovforslag var 500.000 francs, men på foranledning af svenskerne, der jo har lidt større vaner end vi andre, er man blevet enig om 700.000 francs — under alle omstændigheder altså ikke mere end det halve af, hvad man kan opnå, hvis man tager turen via fly. Jeg lægger mærke til i forslaget, at der også er en anden begrænsning, nemlig i forhold til skibets drægtighed, og nu forstår jeg altså, hvorfor skibe er hunkøn.

Ja, jeg har som de øvrige ordførere gjort et par notater under min gennemgang — eller gennempløjning må man vel hellere sige — af lovforslaget, det gemmer vi til udvalget, hvor det radikale venstre som sædvanlig møder veloplagt og indstillet på at nå et rimeligt resultat.