

[Jette Boutrup.]

at komme frem med sine synspunkter på dette område samme dag, som folkeskoleloven er til første behandling.

Efter mit partis mening er der ikke nogen grund til at beskæftige sig med, hvorledes skolen skal styres, så længe vi ikke ved, hvilken skole der bliver tale om.

Derfor er vi indstillet på i dette spørgsmål at følge ministerens tidstabel, nemlig: første behandling af et ministerforslag i slutningen af denne samling og derefter en reel behandling i næste samling. Jeg skal derfor indskrænke mig til kun at omtale nogle få punkter i dette forslag.

Tilsyneladende stræber det imod en demokratisering, forenkling og afbureaukratisering af forholdene omkring skolens styrelse, som vi kun kan hilse med glæde, selv om den på visse punkter ikke forekommer os at være vidtgående nok.

På visse punkter synes jeg ikke forslaget er tilstrækkelig gennemtænkt med hensyn til de konsekvenser, det vil få. Lad mig nævne et eksempel: i forslagets § 1, punkt 28, hedder det i ændringen til § 27, stk. 4: „Det“ — nemlig skolenævnet — „fastsætter ordningen og omfanget af årsprøver i de klasser, der ikke slutter med statskontrolleret prøve eller eksamen“. Hvis nu enhver form for eksamen eller prøve bliver afskaffet, sådan som det er foreslået af undervisningsministeren, og det forslag, som vi her beskæftiger os med, samtidig bliver vedtaget, så vil skolenævnene, også selv om enhver form for prøve er afskaffet, alligevel kunne foranstalte en sådan afholdt og dermed sabotere ministerens forslag.

Med hensyn til kommunalbestyrelsens beføjelser kunne vi tænke os en del af disse overført til skolenævnene. Ganske vist vil oprettelsen af en undervisningskommission medføre en forenkling, men forslaget synes os skævt, fordi denne kommission vil få langt tungere beføjelser uden for det egentlige folkeskoleområde end indenfor. Efter vor mening bør skolenævnene styrkes både med hensyn til kompetence og økonomi. Loven burde efter vor mening medvirke til, at skolenævnene fik stillet rammebevillinger til rådighed og samtidig ret til at overflytte midler fra én konto til en anden. Samtidig kunne vi tænke os, at beløb, som ikke blev opbrugt inden for det ene finansår, lod sig

overføre til det næste. Disse bevillinger skal kun omfatte skolens drift og ikke f. eks. nyanlæg såsom om- og tilbygninger.

Vi mener ikke, at samordningen af forældre-, lærer- og elevinteresser har fundet sin endelige form i forslaget. Det er f. eks. vor opfattelse, at et kommunalbestyrelsesmedlem ikke bør deltage, da han allerede på anden måde har indflydelse på skolens anliggender.

Desuden mener jeg, at elevernes repræsentation bør styrkes, da det efter min personlige erfaring har vist sig, at skolenævnet ikke kan virke efter sin hensigt, så længe eleverne er så svagt repræsenteret, som tilfældet er nu.

Forældrene er efter vor mening ikke stillet lige i den forstand, at en del af dem må bringe økonomiske ofre i form af tabt arbejdsfortjeneste, hvis de skal være i stand til at udføre de funktioner, som skolenævnet pålægger dem. Vi kunne derfor tænke os indført regler i lighed med dem, der for øjeblikket er til overvejelse med hensyn til kommunalbestyrelsesmedlemmer, for at der kunne blive rettet op på dette skæve forhold. Efter vor mening er kendskabet til skolenævnenes betydning alt for lidt udbredt, og forældre, som vælges ind i et skolenævn, er ikke i tilstrækkeligt omfang orienteret om skolenævnets arbejde og de rettigheder og pligter, som påhviler dem i deres egenskab af medlem. Vi foreslår derfor, at en forening som Skole og Samfund, der udfører et stort arbejde for udbredelsen af kendskab til skolens forhold, bevilges økonomisk støtte, hvorved dens oplysningsarbejde ville få mulighed for at trænge langt videre ud i befolkningen, end tilfældet er nu.

Endelig vil jeg nævne, at vi anser det for uheldigt, at København såvel i dette forslag som i den nugældende lov behandles som et særtilfælde. Efter vor mening skal den enkelte skole styres efter samme retningslinjer, uanset hvor i landet den befinder sig.

Ordføreren for forslagsstillerne (Flemming Jensen): Jeg må indledningsvis takke for en, synes jeg, særdeles positiv modtagelse. Det er klart, at der kan være områder i et forslag om dette, hvor man ikke er enig. Der kan sågar være områder, hvor det, der er foreslået, tilsyneladende kan stride mod andet, som er nævnt. Sådan må det være,