

[Undervisningsministeren.]

lovhjemlede rådgivende organ i uddannelsesstøttesager, og med statens uddannelsesstøttes administration for at høre, om nogle af disse organer har berettigede indvendinger. Da jeg ikke har kunnet nå at føre sådanne forhandlinger, vil jeg gerne udsætte min endelige stillingtagen til spørgsmålet, men jeg lover fru Karen Thurø Hansen at vende tilbage til sagen.

Karen Thurø Hansen: Jeg takker undervisningsministeren for svaret, som er meget tilfredsstillende for mig. Jeg vil gerne stille undervisningsministeren endnu et spørgsmål, nemlig om der er mulighed for ved samme lejlighed at tage kriterierne for tildelelse af stipendier op til overvejelse. I mange tilfælde går vi ud fra den skattepligtige indkomst, som ikke altid viser den reelle indtjening for familierne. Måske undervisningsministeren ville prøve at se på disse kriterier?

Undervisningsministeren (Knud Heinesen): Også i dette spørgsmål er jeg helt enig med fru Karen Thurø Hansen. Der findes mange tilkendegivelser og megen dokumentation, der viser, at det i mangfoldige tilfælde virker helt urimeligt med de kriterier, vi i dag uddeler uddannelsesstøtten efter. Derfor har vi i nogle måneder i undervisningsministeriet arbejdet med at finde frem til et andet uddelingskriterium end den skattepligtige indkomst. Vi har bl. a. set på bruttoindkomsten, men det er heller ikke noget hensigtsmæssigt uddelingskriterium. Jeg kan sige, at vi i øjeblikket ser på mulighederne for at give den skattepligtige indkomst visse tillæg, for så vidt angår nogle afskrivninger og nogle fradrag, for herigenem at finde frem til et grundlag, som socialt set er mere retfærdigt. Det, det kniber med i henseende til at bringe disse aktuelle overvejelser frem til en lykkelig afslutning, er at finde en administrativ procedure herfor, som er tilstrækkelig enkel.

Men vi er enige i det u hensigtsmæssige i de nuværende kriterier og i, at andre kriterier må findes, samt at det er betænkeligt at udvide uddannelsesstøtten på grundlag af de nuværende uddelingskriterier.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ulla Worm* til ministeren for kulturelle anliggender:

„Vil ministeren gøre Danmarks radio opmærksom på, at radioloven overtrædes ved manglende alsidighed ikke mindst i udsendelserne for børn og unge?“

(Spm. nr. 84).

Skriftlig begrundelse.

Radiolovens krav om alsidighed overtrædes gang på gang, ikke mindst i udsendelserne for børn og unge.

For nylig åbnede man en brevkasse for unge i radioen, og til at besvare spørgsmålene udvalgte man den omdiskuterede *Tine Bryld*, der bl. a. stod bag det ulovlige narkosprøjetrum på Nørrebro i København. Forleden blev udsendelsen udvidet til også at omfatte tv. *Tine Bryld* benyttede her lejligheden til at mistænkeliggøre børneværnets virksomhed.

Det ofte vanskeligt stillede børneværn blev behandlet urimeligt og diskriminerende i udsendelsen, og hele tendensen var nedbrydende for hjemmene. Som vejledning for unge må udsendelsen betragtes som værdiløs.

Eftersom det er de samme tendenser, der hele tiden dukker op i radio og tv, er det udtryk for, at radiolovens krav om alsidighed overtrædes. Det mener jeg ministeren bør gøre Danmarks radio opmærksom på.

Ulla Worm: Jeg har skriftligt motiveret mit spørgsmål til ministeren, men jeg vil gerne uddybe det lidt, da det jo drejede sig om en udsendelse i fjernsynet, der skulle være oplysende for ungdommen. Udsendelsen hed „Tværs“, og jeg mener ikke, at pågældende udsendelse dækkede radiospredningslovens § 5 om, at udsendelserne skal være af alsidig, kulturel og oplysende art. Udsendelsen var et så ensidigt angreb rettet imod forældre, familiebegreb og børneværn, at jeg mener, den i det store og hele var betydelig mere vildledende end vejledende.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen): Også jeg vil gerne tage udgangspunkt i radiospredningslovens § 5, hvorefter det er radiatorådet, der fastsætter de almindelige principper for Danmarks radios virksomhed. Det er altså rådet, der er