

[Thestrup.]

ministeren om, hvad han har foretaget sig i anledning af den passivitet, politiet i Hadsund udviste over for den ulovlige frihedsberøvelse.

Thestrup: Den 10. januar indledte en stor gruppe demonstranter fra Ålborg en formelig belejring af fabrikken Hope Computer i Hadsund og hindrede med magt virksomhedens personale, ledelse og gæster i at forlade bygningen. Trods anmeldelse til politiet skred dette ikke ind før kl. 5 den følgende morgen.

Så vidt jeg kan se, foreligger der her et klart tilfælde af ulovlig tvang, antagelig omfattet af straffelovens §§ 260 eller 261, og det er helt klart politiets pligt at skride ind over for en sådan lovovertrædelse. Når lovovertrædelsen begås som et led i en politisk eller faglig konflikt, antager den en særlig farlig karakter. Fra mellemkrigstidens Europa ved vi, hvad konsekvenserne kan blive, når organiserede grupper tager loven i egen hånd.

Der har i den sidste tid i flere tilfælde været fremsat tanker om oprettelse af private vagtkorps eller andre private politilignende organisationer. Hvis der ikke skrives hurtigt og effektivt ind over for lovovertrædelser som den i Hadsund, øges faren for, at der dannes sådanne private korps, noget, som alle ansvarlige hidtil har modsat sig på det bestemteste. Derfor spørger jeg, hvad ministeren har foretaget sig i anledning af, at politiet i Hadsund i mange timer undlod at skride ind efter anmeldelse om ulovlig frihedsberøvelse.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): I anledning af spørgsmålet har politimesteren i Hadsund telefonisk oplyst, at man ca. kl. 16 den 10. januar i år blev underrettet om, at en gruppe demonstranter på omkring 200 mennesker havde taget opstilling uden for den pågældende fabrik. I løbet af de følgende timer fik politiet flere henvendelser fra fabrikken om at gribe ind over for demonstranterne, idet man hævdede, at personale, ledelse og nogle gæster blev holdt inde-spærret på fabrikken. Bortset fra enkelte gnidninger forelå der imidlertid ikke for politiet oplysning om ulovligheder, herunder ikke oplysninger, der gjorde det klart, at der

var tale om frihedsberøvelse. Under hensyn til det relativt store antal demonstranter var det nødvendigt at tilvejebringe nærmere oplysning om situationen. Politiet foretog derfor foreløbige observationer på stedet og opfordrede samtidig fabrikkens ledelse til at bidrage til klarlæggelse af situationen.

Kl. godt 22 indledte fabrikkens advokat sammen med borgmesteren i Hadsund forhandlinger for at søge oplyst, om de, der befandt sig på fabrikken, kunne forlade stedet uden bistand fra politiet. Da forhandlingerne ikke havde ført til resultat ca. kl. 2.15, besluttede politimesteren at gribe ind og rekvirerede politimæssig assistance fra politiregion 1 i Ålborg, bl. a. i form af politi med hunde. De, der befandt sig på fabrikken, blev samtidig underrettet, og da den fornødne assistance var nået frem kl. ca. 5, forlod de under politiets kontrol uantastet området.

Politimesteren har understreget, at der for ham ikke var nogen tvivl om, at politiet havde pligt til at gribe ind, såfremt og så snart det var klarlagt, at der var tale om ulovlig frihedsberøvelse. Jeg er enig med politimesteren heri. Jeg er også enig med politimesteren i, at det er nødvendigt at sikre, at det faktiske og det retlige grundlag er i orden, før politiet sættes i funktion.

Politiet er berettiget og forpligtet til inden for visse rammer at sikre sig tilstedeværelse af fornødent personale og at vælge et hensigtsmæssigt tidspunkt og formen for indsatsen. Det er disse forhold, der er indgået i politimesterens vurdering. Man kan selvfølgelig bagefter have forskellig opfattelse af, om skønnet burde have ført til, at den periode, de pågældende faktisk var på fabrikken, var blevet kortere. Men det var politimesteren, der var på stedet under udviklingen i den aktuelle situation, og jeg vil i hvert fald for mit vedkommende være tilbageholdende med bagefter at kritisere dette skøn, ikke mindst da situationen faktisk blev løst i løbet af natten uden alvorlige episoder eller magtanvendelse.

Jeg vil gerne tilføje, at politimesteren har oplyst, at der i samråd mellem ham og statsadvokaten er indledt strafferetlig efterforskning bl. a. for overtrædelse af straffelovens § 261 om ulovlig frihedsberøvelse.

Jeg kan således samtidig afkræfte forlydender i pressen om, at sådan efterforskning