

[Justitsministeren.]

Gudme var inde på. Det er da noget, vi kan drøfte i udvalget. Vi har ikke ment, at vi skulle indføre nogen bestemmelser herom, skønt det fremgår af nogle af høringssvarene, at det anbefales. Når der ikke er stillet forslag herom, skyldes det, at der endnu ikke har udviklet sig en nogenlunde fast praksis for formuleringen af sådanne klausuler. Men det er som sagt et problem, vi kan tage op under udvalgsbehandlingen.

Jeg takker endnu en gang.

Gudme: Jeg takker ministeren for den udførlige besvarelse af des spørgsmål, vi stillede. Jeg kan høre, at jeg ikke selv har været helt så udførlig, som jeg måske burde have været, sådan at jeg har givet anledning til misforståelse. Jeg mener ikke, at tinglysningslisten skal bibeholdes. Jeg kan godt være enig med ministeren i, at den næppe tjener ret meget formål, og det er utvivlsomt også sådan, at der er betydelig udgift og ulejlighed med at hænge den op. Men det, jeg gerne vil påpege, er, at når vi har Tingbladet som den eneste tilkendegivelse over for offentligheden af, hvilke pantsætninger der finder sted, kan der være grund til eventuelt at stramme de tidsmæssige regler for indsendelsen til offentliggørelse i Tingbladet, så man er sikker på, at de 8 uger, som er afkræftelsesfristen, under alle omstændigheder ikke risikerer at blive overskredet.

Jeg er i øvrigt helt enig med ministeren i, at listerne er der nok ingen af os der nogen sinde har brugt, for hvis vi endelig vil se, om en pantsætning havde fundet sted, gik vi nok inden for døren på dommerkontoret og kiggede i personbogen eller i tingbogen.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til registeret for løsørepantsætninger: behøver det nu at være så kostbart, og behøver vi at skulle gå til Sverige eller til Norge for at se, om det er så kostbart? Vi har jo et sådant centralt register for ægtepagt, der føres over ministerens eget ministerium, og vi har et for testamenter, der føres et andet sted her i København. Men vi mangler altså dette register, som ministeren for en godt halv snes år siden fik bemyndigelse til at oprette, og vi mangler det meget.

Mens det, jeg nævnte før, måske er af mere sjældent forekommende karakter, så forekommer dette med underpantsætninger

meget, meget hyppigt, og savnet af at kunne finde frem til, om typisk et automobil er underpantsat, er ude omkring i den almindelige omsætning for den praktiserende sagfører og for automobilhandleren, der får en brugt vogn ind, ganske betydeligt. Derfor må jeg sige, at jeg er ked af, at ministeren ikke er optimistisk i så henseende. Vi har virkelig brug for at få det centrale register, og jeg ville gerne, om man fra ministeriets side ville se på, om det skulle være så besværligt og så dyrt at gennemføre det, ganske på linje med det vi kender for ægtepagter og for testamenter.

Endelig er der tvangsauktionsklausulerne. Vi kan drøfte dem i udvalget, forstår jeg, og det kan jeg så glæde mig til. Så kan vi måske benytte mellemtiden til at finde et bedre navn end dette skrækkelige „tvangsauktionsklausuler“, som gør folk bange på forhånd, bare man nævner begrebet.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg tager ordet blot for at sige, at også de problemer, hr. Gudme nu uddybede, kan drøftes i udvalget. Vi vil gerne stille de erfaringer og det materiale, vi har i ministeriet, til rådighed for retsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (K. J. Mortensen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget:

Udtræder: Inger Lise Petersen.

Indtræder: Ruth Olsen

Kommuneudvalget:

Udtræder: Ruth Olsen

Indtræder: Inger Lise Petersen.

Socialudvalget:

Udtræder: Finn Christensen

Indtræder: Johan Nielsen.