

[Hjortnæs.]

Med disse bemærkninger skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende lovforslag, men vil altså meget gerne have, at vi kigger lidt på risikoreglerne.

Thestrup: Da mit partis ordfører, fru Hanne Budtz, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på mit partis og hendes vegne tilsige vor støtte til gennemførelse af det foreliggende lovforslag.

Jeg vil sige vedrørende dette lovforslag, som jeg sagde om det foregående, at der ikke er nogen grund for mig til at gennemgå det i enkeltheder efter den nøje gennemgang, vi allerede har fået af det. Jeg kan godt se, at der er et par problemer, som blev omtalt af hr. Hjortnæs, med hensyn til indbetalingen til postvæsenet, hvilke følger det får, og ligeledes spørgsmålet om indbetaling til pengeinstitutterne. Det kan være rimeligt, at vi diskuterer dette i udvalget, og jeg vil derfor gerne have lovforslaget i udvalg.

Det andet, som dette lovforslag indeholder, bestemmelsen om, at der af tinglysningsloven skal udgå reglerne om tinglysningslisten og reglerne om dagbogen og Tingbladet, kan jeg ganske tilslutte mig. Tinglysningslisten har jeg, det indrømmer jeg, altid selv betragtet som noget ganske overflødig, og jeg forstår det således, at det ikke er meningen, at den længere skal udfærdiges. Derimod er naturligvis både dagbogen og bekendtgørelsen i Statstidende, altså Tingbladet, aldeles nødvendige, men jeg synes, at jeg meget gerne vil overlade til ministeren at ordne dette forhold, sådan at vi får det ordnet på en lettere og mere praktisk måde, end tilfældet er i øjeblikket.

Jeg kan måske benytte anledningen til at spørge ministeren, om man er gået videre med de undersøgelser, som man begyndte på for et par år siden, af, hvorvidt man kunne føre tinglysningsloven over på en slags edb-system. Jeg ved, at i Sverige er man inde på spekulationer af denne art og har måske også gjort et forsøg i denne retning, og det er muligt, at man herved kunne opnå besparelser. Det er mange mennesker, der er beskæftiget med tinglysning rundt omkring i de mange retskredse, og det er også således, at vi for nogle retskredses vedkommende ved, at tinglysningsloven tager længere tid, end den må tage efter loven. Det kan jo

have overordentlig stor betydning, at tinglysningsloven ikke bliver forsinket, at dokumenterne hurtigt kommer ud igen. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om man er nået et stykke frem med dette, eller om man har gjort sig nogle tanker på dette område.

Nathalie Lind: Jeg må gentage, at også i dette lovforslag er mit partis ordfører hr. Per Federspiel, men at jeg på hans og mit partis vegne for hovedindholdets vedkommende skal give velvillig tilslutning til lovforslaget.

Jeg synes nok, at det, interessen mest knytter sig til, er de særlige bestemmelser om, at hovedstolen ikke uden videre er forfalden ved for sen betaling, men at det yderligere kræves, at kreditor skal give debitor et skriftligt påkrav med angivelse af, at han agter at påberåbe sig denne for sene betaling.

Vi er i mit parti indforstået med den lovændring, der er tale om her. Man kunne vel nok rejse spørgsmålet: er det rimeligt, at det gælder både for eksisterende og nye pantebrevbreve? Jeg mener dog, at når den forbedring af debitors stilling, der er tale om, er, at han får et påkrav, bør man ikke være så betænkelig ved også på denne måde at give loven tilbagevirkende kraft. Det er vel egentlig den pæne kreditors optræden, som hermed bliver knæsat og ophøjet til lov.

Men der er et andet problem i lovforslaget, som jeg ved at læse bilagene igennem er stødt på. Måske er det, fordi vi ikke er vant til her i tinget at kommentere bilagene til et lovforslag helt så meget. Men ved at gennemlæse bilag 3 blev jeg opmærksom på, at det forslag til en ændring af teksten i den almindelige pantebrevsformular, som en arbejdsgruppe har udarbejdet, indeholder en vigtig reel nydannelse, nemlig at kapitalen ikke forfalder ved ejerskifte, medmindre andet er vedtaget i pantebrevet. Jeg slog det op for en sikkerheds skyld og sammenlignede med gældende ret. Man kan måske ikke sige, at det er lovfæstet, men det er dog noget, som debitor og kreditor går ud fra som den almindelige aftale — sådan har justitsministeriets pantebrevsformular jo været — nemlig at kapitalen forfalder ved ejerskifte, medmindre andet var aftalt. Så kommer der her et forslag til en ny formular, som ikke med ét eneste ord omtales i