

[Ellen Strange Petersen.]

kyndige opponenter ved doktordisputatser en rimelig behandling?"

(Spm. nr. 71).

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet stilles på baggrund af udviklingen omkring lektor, cand. jur. Erik Høghs doktordisputats ved Københavns universitet den 24. november. Som officielle opponenter var indbudt professor ved Bergens universitet Stein Rokkann og professor Kåre Svalastoga, der begge udtalte sig overordentlig anerkendende om disputatsen. Det sociologiske fagråd ved Københavns universitet har siden tilsidesat de officielle opponenter, idet et flertal i fagrådet ved to møder har nægtet at godkende disputatsen. Fagrådet har derefter oversendt sagen til universitetets administrative ledelse, konsistorium.

Denne sagsbehandling har vakt bekymring i vide kredse. Den har skabt frygt for, at videnskaben uvedkommende hensyn har spillet ind. Hvis denne sagsbehandling skal danne skole, kan det medføre en alvorlig svækkelse af dansk videnskabeligt arbejde, ligesom det vil blive overordentlig svært at få ansvarsbevidste videnskabsmænd, specielt udenlandske forskere, til at udføre det store arbejde, det er at bedømme en doktordisputats.

Ellen Strange Petersen: Det er en stor og principiel sag, der med mit spørgsmål er blevet det første emne i folketinget i det nye år. Det drejer sig ganske enkelt om, hvorvidt der skal råde retstilstande eller anarki på Danmarks universiteter og dermed i landet, eftersom man ikke kan have anarki på de højeste læreanstalter og samtidig retstilstande i det øvrige samfund.

Efter at jeg den 14. december stillede mit spørgsmål til undervisningsministeren om lektor Erik Høghs doktordisputats, er der sket en højst bemærkelsesværdig udvikling i den forfølgelseskrig, der i flere år har raset ved Københavns universitets sociologiske institut. Den tjenestemandundersøgelse, som undervisningsministeriet havde beordret imod Erik Høgh, er sluttet, og undersøgelsens leder, landsdommer Fritz Møller, har afgivet en beretning, der fuldstændig renser lektor Høgh for de talrige anklager, som so-

ciologistuderende har rejst mod ham. Jeg håber meget, at ministeren i sit svar til mig også vil komme ind på bagvaskelseskampagnen mod Erik Høgh, da det jo er to sider af samme sag. Professor Kåre Svalastoga, der var den ene officielle opponenter ved Høghs doktordisputats, er blevet afhørt som vidne under tjenestemandssagen og har her sammenlignet vilkårene på instituttet med tilstandene i Tyskland i begyndelsen af 1930'erne. Jeg føler, det er en rammende sammenligning, og at vi her i folketinget bør være på vagt, at ikke hele landet kommer til at lide under sådanne vilkår.

Det er overordentlig uhyggeligt at konstatere, hvordan en mand i årevis kan forfølges med urimelige, grundløse påstande, og åbenbart uden at der er nogen myndighed, der agter at skride ind mod ophavs-mændene til den grove bagvaskelse. Bagvaskelsen af lektor Høgh er drevet så vidt, at man endog forsøger at afskære ham fra den dokortitel, som internationalt højt anerkendte videnskabsmænd har indstillet ham til. Ministerens kommentar også til dette forhold vil have interesse langt uden for universiteternes egen verden.

Undervisningsministeren (Knud Heinesen): Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det er motiveret af udviklingen omkring lektor Høghs doktordisputats, og der skete jo det ved det sociologiske fagråds møde den 8. december 1972, at et flertal vedtog, at det ikke ville tage stilling til spørgsmålet om konferering af doktorgraden til lektor Erik Høgh, og anmodede i stedet konsistorium om at træffe afgørelsen. Den herved foreliggende situation har formentlig ikke tidligere foreligget i universitets historie.

Under hensyn til de særlige forhold, der råder i det sociologiske fagråd, har konsistorium vedtaget ikke at afvise fagrådets anmodning. Det har derfor indstillet til ministeriet, at det tillades konsistorium at træffe afgørelse i sagen, og jeg har i dag med hjemmel i universitetsstyrelseslovens § 14 givet konsistorium den ønskede tilladelse, således at det indtræder i fagrådets stilling og afgør sagen på grundlag af de officielle opponenter indberetning om forsvaret i overensstemmelse med doktorgradsanordningen af 1927 § 8, stk. 5.