

[Ministeren for kulturelle anliggender.]
herigennem at opnå en større alsidighed i programvirksomheden.

Af *Arne Christiansen* til forsvarsministeren
(20. december 1972):

„Med hvilken begrundelse har ministeren undladt at anmode om allieret, f. eks. canadisk, bistand til opklaring af ubåds-mysteriet ved Grønland?“

(Spm. nr. 74).

Begrundelse.

Da det danske forsvar ikke er i stand til at løse sine fredstidsopgaver i grønlandske farvande, nemlig at overvåge dansk territorium og afvise eventuelle krænkelse, og da det ydermere er anført, at der kan være tale om en u-båd i vanskeligheder, måtte det forekomme naturligt at søge bistand hos allierede, som er fornødent udrustet til at løse eftersøgningsopgaver i de arktiske områder.

Forsvarsminister *Kjeld Olesens* svar (22. december 1972):

Farvandsovervågning, håndhævelse af suverænitæt og afvisning af eventuel krænkelse af dansk territorium er et rent nationalt anliggende, der udøves af forsvaret med de til rådighed værende midler. Denne hæv-delse af dansk suverænitæt bør i princippet hverken helt eller delvis løses af andre end danske myndigheder.

Den aktuelle opgave søges derfor også løst bl. a. ved hjælp af et specielt isforstærket inspektionsskib, et langtrækkende fly, en helikopter samt lokalkendte politiembedsmænd i chartrede kuttere.

I det foreliggende tilfælde er de anmeldte observationer imidlertid af en sådan karakter, at der hersker stærk tvivl om, hvorvidt det kan dreje sig om en u-båd. Bortset fra at det principielt er en rent national opgave, har jeg ikke fundet, at det med den usikkerhed, der hersker, ville være rigtigt at anmode om bistand til en operation, der især i arktiske områder er uhyre bekostelig.

Såfremt det, der menes iagttaget, skulle vise sig at være en fremmed u-båd i nød, kommer de internationale regler om pligt til at yde hjælp i anvendelse. I arktiske områder kræver ydelse af eventuel redningsassistance imidlertid også en betydelig og kost-

bar indsats, hvorfor ingen dansk myndighed vil anmode om hjælp udefra, medmindre der med sikkerhed vides at foreligge et virkeligt behov. I den foreliggende situation skønnes dette ikke at være tilfældet, da der ikke hidtil er modtaget de for skibe gældende nødmeldinger eller andre tilkendegivelser af, at hjælp er nødvendig.

Da det imidlertid ikke kan udelukkes, at det, der er observeret, hidrører fra en u-båd, der er i nød eller kan tænkes at komme i nød, er chefen for den amerikanske base i Søndre Strømfjord allerede 13. december blevet adviseret med henblik på eventuel assistance ved en redningsoperation.

Af *Bo Kristensen* til ministeren for kulturelle anliggender (21. december 1972):

„Hvorfor er der ikke kommet nogen betænkning fra udvalget til kulegravning af idrættens forhold?“

(Spm. nr. 75).

Begrundelse.

Der blev under den tidligere regering ned-sat et udvalg, der skulle kulegrave idrættens forhold blandt andet med henblik på at få undersøgt, hvordan det offentlige på den mest hensigtsmæssige måde kan støtte idrætten. For et år siden oplyste ministeren på mit spørgsmål, at der ville komme en betænkning i september-oktober. En betænkning er imidlertid endnu ikke kommet.

Minister for kulturelle anliggender *Niels Matthiasens* svar (8. januar 1973):

I mit svar på hr. Bo Kristensens spørgsmål den 12. april 1972 udtalte jeg, at selv om man på dette tidspunkt ikke kunne angive en bestemt dato for afgivelse af betænkning, havde jeg på udvalgets formand forstået, at man stiledede efter at have den klar omkring årsskiftet 1972-73.

Udvalget har netop afgivet en slags delbetænkning, „Idræts- og friluftundersøgelsen 1971 — en kommuneanalyse“, som indeholder en meget omfattende og grundig analyse af idræts- og friluftsfaciliteterne i samtlige landets kommuner og af de tilskud, der ydes gennem kommunerne til idræts- og friluft-formål. Denne analyse, som var ventet klar ca. 1. november 1972, men som af tekniske årsager er blevet forsinket, vil blive offentligt tilgængeligt kort efter nytår.