

[Arne Christiansen.]

har amterne ikke kunnet få nogen afgørelse fra boligministeriet om, hvorvidt der skal zonetilladelse til for at bygge nye stuehuse.

**Boligministeren (Helge Nielsen):** Hr. Arne Christiansen spørger, om jeg vil foranledige fastlagt sådanne retningslinjer for administrationen af loven om by- og landzoner, at den herskende usikkerhed i forbindelse med stuehusbyggeri på landejendomme kan afhjælpes.

Jeg har lidt svært ved at forstå, at der kan herske usikkerhed hos amtsrådene om stuehuses stilling efter by- og landzoneloven. Der er i zonelovscirkulærets pkt. 32 en udførlig angivelse af retningslinjerne for stuehusbyggeri. Det siges dér bl.a., at der kun kræves zonelovsmyndighedens tilladelse, hvis en ny bebyggelse på en landbrugsejendom skal tjene boligformål i videre omfang, end det er nødvendigt til opfyldelse af landbrugspligten. Den erhvervsmæssige nødvendighed skal altså være knyttet til den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom. Disse synspunkter uddybes yderligere i cirkulæret ved forskellige eksempler.

Med hensyn til anvendelse af et udslidt stuehus til maskinhus kan jeg henvise til zonelovens § 8 og retningslinjerne i cirkulærets pkt. 37. Jeg kan ikke tro, at der i praksis kan opstå vanskeligheder i et sådant tilfælde. Men jeg vil da gerne tilføje, at administrationen af zoneloven er decentraliseret, og det må derfor netop være amtsrådet eller byudviklingsudvalget, der foretager den konkrete bedømmelse af de enkelte sager. Det må også være amtsrådet, der tager stilling til, om et nyt stuehus også reelt er et nyt stuehus, eller om sigtet alene er en ny bolig uden egentlig tilknytning til landbrugsejendommen. Amtsrådets afgørelse kan jo i givet fald indankes for boligministeriet.

**Arne Christiansen:** Jeg takker ministeren for klarlæggelsen, som altså har været nødvendig på grund af rent faktiske forhold ude

i landet, og jeg er også bekendt med, at amtsråd, som har været i tvivl om sådanne afgørelser, har spurgt i ministeriet, men altså ikke fået det svar, som vi nu har fået af ministeren og herefter vil kunne henvise til.

Må jeg have lov at føje det spørgsmål til, om det gør nogen forskel, at en sådan ejendom ejes af en bybo, eller om det er ens for bylandmænd og almindelige landmænd.

**Boligministeren (Helge Nielsen):** Jeg er enig med hr. Arne Christiansen i, at vi vel ikke her skal drøfte en konkret sag, hvor der jo heller ikke er mulighed for at gå i enkeltheder. Jeg ved ikke, om hr. Arne Christiansen tænker på den samme sag, som jeg gør, det var der et og andet, der kunne tyde på, og her er der altså tale om en læge, der ønsker en forpagterbolig på en ret beskeden ejendom, hvis jord for tiden er bortforpagtet til en anden ejendom. Kommunen har ikke ment, at det nye hus er påkrævet for at drive ejendommen landbrugsmæssigt, og amtsrådet har fået — jeg understreger: har fået — generelle retningslinjer.

De er kommet her i begyndelsen af november måned, kan jeg oplyse hr. Arne Christiansen om, hvis det da stadig væk er den sag, det drejer sig om, og man beder amtsrådet om som zonelovsmyndighed at træffe afgørelsen. Det er vel en naturlig ting, at amtsrådene tager lidt forskellig stilling, ikke efter, om det er en bylandmand eller en landmand i, hvad skal vi sige, ordets anden betydning, der ønsker at bygge, men ud fra en vurdering af, om der virkelig kan ske en forrentning af denne bygning inden for den pågældende ejendom.

Vi vil meget nødig give alt for klare retningslinjer i de enkelte sager, ud over når vi skal klare bedømmelsen, fordi sagerne både kan og skal bedømmes forskelligt i Vejle amt og Ringkøbing amt.

**Arne Christiansen:** Jeg er enig med ministeren i, at vi ikke skal drøfte konkrete sa-